

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**Fractie Lokaal Belang gemeenteraad Barneveld**  
**mevrouw G. Lenters**  
**Dijkerweg 24**  
**3774 TN KOOTWIJKERBROEK**

Geachte mevrouw Lenters,

*Datum:*  
**3 juli 2018**

*Ons kenmerk:*  
**1081339**

*Afdeling:*  
**Ruimtelijke Ontwikkeling**

*Behandeld door:*  
**V. Brus**

*Doorkiesnummer:*  
**(0342) 495 813**

*email:*  
**v.brus@a3projecten.nl**

*Onderwerp:*  
**schriftelijke vragen raads-  
fractie Lokaal Belang over  
de structuurvisie wind-  
energie**

Op 25 juni 2018 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld over het plan van aanpak dat ons college heeft vastgesteld voor de structuurvisie windenergie. U stelt deze vragen op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

*Vraag 1: In uw persbericht doet u voorkomen dat het een uitgemaakte zaak is dat er geschikte locaties zijn voor windturbines en dat er een structuurvisie inzake windturbines komt. Is het college het met ons eens dat de gemeenteraad ook kan beslissen dat er geen geschikte locaties zijn? En dat de gemeenteraad gedurende het proces alsnog kan beslissen die locaties niet vast te leggen in een structuurvisie?*

Antwoord: Het vaststellen van een structuurvisie is een bevoegdheid van de gemeenteraad (art. 2.1 lid 1 Wro). Dit betekent dat de gemeenteraad inderdaad ook kan besluiten om geen structuurvisie vast te stellen.

*Vraag 2: Zet u door de toon en inhoud van uw persbericht de inwoners niet op het verkeerde been; namelijk dat die windturbines er sowieso komen?*

Antwoord: De gemeenteraad heeft in zijn Energievisie een energiemix opgenomen met daarin doelstellingen als het gaat om het (lokaal) duurzaam opwekken van energie. Het plaatsen windturbines maakt onderdeel uit van die doelstelling. In december 2017 heeft de gemeenteraad besloten dat er een structuurvisie opgesteld moet worden waarin (op basis van onderzoek, onder andere een MER) de meest geschikte locaties worden aangewezen voor die windturbines. De structuurvisie die opgesteld wordt gaat uit van de door de raad vastgestelde doelen. Het is niet aan ons college om die doelstellingen op dit moment te heroverwegen. Die heroverweging is slechts aan de orde wanneer ofwel de raad zijn doelen bijstelt of wanneer uit het uit te voeren onderzoek blijkt dat er geen geschikte locaties voor windturbines zijn in onze gemeente. Wij zijn dan ook niet van mening dat ons persbericht onze inwoners op het verkeerde been zet.

*Vraag 3: Waarom worden de inwoners niet uitgenodigd om bijvoorbeeld met behulp van sociale media of een referendum te laten weten of zij wel of niet windturbines willen?*

Antwoord: De raad heeft in zijn Energievisie vastgelegd dat windturbines deel uitmaken van de energiemix en dus van zijn doelstelling als het gaat om het lokaal duurzaam opwekken van energie. Het is niet aan ons college om dat door de raad vastgestelde doel ter heroverweging voor te leggen aan de inwoners van de gemeente. In december 2017 heeft de raad ons college de opdracht gegeven de meest geschikte locaties te vinden, niet om het door de raad gestelde doel ter discussie te stellen. Wij hebben dan ook gekozen voor een proces waarin veel ruimte is voor burgers en bedrijven om in te

spreken en vragen te stellen als het gaat om het thema windenergie en de op te stellen structuurvisie. De bijeenkomsten op 2, 3 en 5 juli zijn daarbij een eerste stap.

*Vraag 4: Waarom wordt niet gewoon volstaan met een onderzoek naar geschikte locaties zonder deze locaties in een structuurvisie vast te leggen?*

Blad 2

Antwoord: Op grond van de Wro (art. 2.1 lid 1 Wro) legt de gemeenteraad de hoofdzaak van zijn ruimtelijke beleid vast in een structuurvisie. Dit kan ook een structuurvisie zijn voor een deelaspect zoals windenergie (art. 2.1 lid 2 Wro). De raad heeft in december 2017 besloten dat een dergelijke structuurvisie moet worden opgesteld. Het is niet aan ons college om die keuze van de raad op dit moment eigenstandig te heroverwegen. De huidige windvisie heeft niet de status van een structuurvisie. Het gebleken nadeel daarvan is dat dit een onvoldoende basis is gebleken om een locatiekeuze voor een concreet initiatief te verantwoorden. Door te kiezen voor de formele status van structuurvisie geeft de raad op voorhand aan welke locaties zij in beginsel geschikt acht voor het plaatsen van windturbines en onder welke voorwaarden. Hierdoor is bij een concreet initiatief de vraag of niet beter gekozen kan worden voor een andere locatie niet meer aan de orde. De structuurvisie stroomlijnt zo de besluitvorming van de raad en dit draagt bij aan het behalen van de door de raad gestelde doelen. Daar komt bij dat wij een stelsel hebben waarin niet alleen bestemmingsplannen maar ook structuurvisies digitaal toegankelijk zijn voor een ieder via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Hierdoor kunnen onze inwoners overal (lees: daar waar zij toegang hebben tot internet) de structuurvisie inzien via dat landelijke systeem. Het vaststellen van een structuurvisie draagt dus bij aan het optimaliseren van onze digitale dienstverlening binnen de speciaal daarvoor opgestelde landelijke voorziening.

*Vraag 5: Realiseert het college zich dat de gemeenteraad, na vaststelling van de structuurvisie, een initiatief op één van de in de structuurvisie genoemde locaties niet kan afwijzen omdat zij de locatie gelet op de bezwaren en belangen van inwoners alsnog ongeschikt vindt?*

Antwoord: De structuurvisie is een beleidsdocument. In de structuurvisie geeft de gemeenteraad aan hoe hij deze bevoegdheden op het gebied van de ruimtelijke ordening in wil zetten als het gaat om het plaatsen van windturbines. Dit schept duidelijkheid voor onze inwoners en bedrijven. Het vaststellen van beleid is een vorm van zelfbinding. De raad is het bevoegde gezag voor het vaststellen van de structuurvisie en kan in die hoedanigheid ook gemotiveerd afwijken van zijn eigen beleid. Indien daar een goede motivatie voor is, kan ook onder de werking van een structuurvisie een initiatief worden afgewezen. Dit laatste ligt echter niet zondermeer voor de hand. Het doel van de raad is immers om, onder meer, het plaatsen van windturbines mogelijk te maken. Het onderzoek dat gedaan wordt in het kader van de structuurvisie moet leiden tot het aanwijzen van de meest kansrijke locaties. Voor ieder concreet initiatief is vervolgens aanvullend onderzoek op locatieniveau nodig. Indien uit dat nadere onderzoek op locatie alsnog zwaarwegende bezwaren blijken, dan kan dit voor de raad aanleiding zijn om gemotiveerd af te wijken van zijn eigen beleid. Uw uitleg van de werking van een structuurvisie kan door ons dan ook niet gevolgd worden omdat deze als onjuist moet worden bestempeld.

*Vraag 6: Kiest het college voor het middel van een structuurvisie om te voorkomen dat inwoners via hun volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad invloed uitoefenen om een concreet plan om ergens windturbines te plaatsen tegen te houden? Zo ja, kunt u uitleggen waarom u dit democratische proces niet wenselijk vindt?*

Antwoord: In de Wet ruimtelijke ordening is een scheiding aangebracht tussen beleid en normstelling. Als het gaat om de gemeentelijke ruimtelijke ordening dan wordt het ruimtelijke beleid vastgelegd in een of meer structuurvisies, al dan niet met betrekking

tot een deelaspect. Ruimtelijke normstelling vindt plaats door de vaststelling van bestemmingsplannen. Het vaststellen van een structuurvisie is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Dankzij de periodieke verkiezingen geniet de raad een democratische legitimatie. Indien een initiatief zich aandient dat past binnen de structuurvisie, dan zal daarvoor het bestemmingsplan ter plaatse herzien moeten worden. Ook dat is een bevoegdheid van de raad dus ook daarvoor geldt dezelfde democratische legitimatie. Naast het herzien van een bestemmingsplan is op grond van de Wabo een alternatieve route denkbaar voor een concreet initiatief, namelijk het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Voor die alternatieve route moet een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven door de gemeenteraad dus ook bij die alternatieve route is sprake van hetzelfde democratische proces. Uw stelling dat het vaststellen van een structuurvisie zal leiden tot een situatie die als ondemocratisch moet worden bestempeld kan door ons college dan ook niet gevolgd worden omdat deze stelling pertinent onjuist is.

*Vraag 7: Realiseert het college zich dat het voor inwoners erg lastig zal zijn om succesvol in beroep te gaan tegen een eventueel bestemmingsplan tot plaatsing van windturbines als de locatie volgens de structuurvisie geschikt is? Hoe duidt het college deze beperking aan juridische mogelijkheden om de komst van 1 of meerdere windturbines tegen te houden?*

Antwoord: In beroep toetst de bestuursrechter de rechtmatigheid van een besluit. Als het gaat om het plaatsen van windturbines zal dat in de eerste instantie een raadsbesluit zijn inzake het herzien van een bestemmingsplan. De bestuursrechter beoordeelt hierbij onder meer hoe de raad is omgegaan met zijn eigen beleid. Wanneer de raad hierbij afwijkt van zijn eigen beleid, dan zal de rechter toetsen of dit voldoende gemotiveerd is gebeurd. Wanneer een initiatief past binnen het beleid zoals dat is vastgelegd in de structuurvisie, dan is dat inderdaad een belangrijk onderdeel van de motivatie van een besluit over zo'n initiatief. De motivatie voor zo'n besluit is echter breder dan enkel een toets aan het beleid. Er zal ook nader onderzoek moeten worden gedaan op locatieniveau, bijvoorbeeld als het gaat om geluid en de eventuele invloed op natuurwaarden. Het vaststellen van een structuurvisie perkt op geen enkele wijze de juridische mogelijkheden van onze inwoners in om zo'n besluit in beroep te laten toetsen door een bestuursrechter. Uw stelling dat dit wel zo zou zijn moet als onjuist worden bestempeld en wordt door ons college dan ook niet gevolgd.

*Vraag 8: Is dit niet onwenselijk gelet op de grote negatieve impact van windturbines op de leefomgeving en het welzijn van inwoners door geluidsoverlast en slagschaduw? Op welke wijze gaat het college inwoners beschermen tegen slagschaduw, landschapsvervuiling en geluidsoverlast? Barneveld is een toeristische gemeente. Hoe gaat het college de ondernemers in de toeristische sector beschermen tegen economische schade?*

Antwoord: Op de eerste plaats willen wij voorop stellen dat een windturbine niet enkel negatieve gevolgen heeft. Het opwekken van energie met een windturbine kan een grote bijdrage leveren aan onze duurzaamheidsdoelstellingen en heeft daarmee ook grote positieve effecten. Wij nemen aan dat dit ook mede de motivatie is geweest voor uw raad om het plaatsen van windturbines onderdeel te laten zijn van de energiemix in uw Energievisie. Het is inderdaad zo dat een windturbine gevolgen kan hebben voor zijn omgeving. Dit is dan ook de reden dat een milieu effect rapport wordt opgesteld. In het kader van dat MER wordt onderzocht of zich onacceptabele gevolgen voordoen, bijvoorbeeld als het gaat om geluid. Door dit te doen blijven als contra-mal die locaties over waar zich op voorhand geen grote bezwaren lijken voor te doen. Die locaties worden vastgelegd in de structuurvisie en kunnen vervolgens in het kader van een concreet initiatief nader worden onderzocht. De bescherming van onze inwoners volgt daarbij enerzijds uit de toepasselijke wet- en regelgeving en daarnaast uit de kaders

die de raad zelf aanvullend stelt in zijn structuurvisie. Door zijn beleid te funderen op gedegen onderzoek kan de raad op de juiste manier de belangen van inwoners en ondernemers afwegen. Het is dan ook op de eerste plaats de gemeenteraad die als bevoegd gezag toeziet op de bescherming van de belangen van onze inwoners en ondernemers en niet ons college zoals u stelt. Uiteraard zal ons college er bij de voorbereiding van de besluitvorming door de gemeenteraad op toezien dat de benodigde onderzoeken op de juiste wijze worden uitgevoerd zodat de raad goed geëquipeerd zijn besluit kan nemen.

*Vraag 9: De "mee-denk" en informatie bijeenkomsten zijn gepland op 2, 3 en 5 juli aanstaande. Het college stelt in haar persbericht dat zij de vragen, opmerkingen en suggesties van de inwoners belangrijk vindt. Waarom worden deze bijeenkomsten dan begin juli gehouden, wanneer veel inwoners met vakantie zijn?*

**Blad 4**

Antwoord: Wij hebben bewust gekozen voor datums die buiten de schoolvakanties en de bouwvak vallen. Het is inderdaad zo dat niet iedereen zijn of haar vakantie plant tijdens de schoolvakanties of de bouwvak. De spreiding van de vakanties buiten deze vaste vakantieperiodes is echter dermate dat wij daar niet zondermeer rekening mee kunnen houden. Ook zijn deze bijeenkomsten niet de enige manier en het enige moment waarop onze inwoners en bedrijven vragen en suggesties naar voren kunnen brengen. Zo hebben wij een speciaal e-mailadres geopend (windenergie@barneveld.nl) waar mensen nu al terecht kunnen met hun vragen of suggesties. Ook zijn onze medewerkers telefonisch bereikbaar hiervoor. Verder zullen zowel de notitie reikwijdte en detailniveau, het MER en de ontwerp-structuurvisie ter inzage worden gelegd (voor een periode van 6 weken) zodat een ieder hier kennis van kan nemen en er op kan reageren. Aanvullend daarop zijn wij voornemens om voor de uitkomsten van het MER-onderzoek en een concept-structuurvisie opnieuw bijeenkomsten te organiseren zodat wij direct in gesprek kunnen met burgers. Ons college is van mening dat wij hiermee een ieder ruime mogelijkheden bieden om zijn of haar mening, suggestie of vraag naar voren te brengen.

Met vriendelijke groet,

H.F.B. van Steden  
Secretaris

dr. J.W.A. van Dijk  
burgemeester