

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

De fractie van Lokaal Belang
Ter attentie van mevrouw Pluimers-Foeken

Geachte mevrouw Pluimers,

Datum: 29 januari 2019

Ons kenmerk:

...

Afdeling:

Bestuur & Dienstverlening

Behandeld door:

R.A.P. Schouwaert

Doorkiesnummer:

(0342) 495 355

email:

r.schouwaert@barneveld.nl

Onderwerp:

Beantwoording

Op 28 november 2018 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, met betrekking tot de grondtoepassing in gemeente Barneveld. Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Vraag 1a. Waaróm heeft het college, niet actief gevraagd naar het DAT-onderzoek op diverse, vanzelfsprekende momenten zoals 28-11-2017, begin april 2018, 17-4-2018, 8-5-2018, 5-7-2018 (memo 9 november)?

Antwoord: Wij hebben niet om het DAT-rapport van 14 augustus 2017 gevraagd, omdat wij niet op de hoogte waren van het bestaan van het DAT-rapport van 14 augustus 2017.

Vraag 1b. Waaróm heeft het college niet actief, tenminste naar aanleiding van de bovenstaande momenten, de gemeenteraad geïnformeerd?

Antwoord: Zoals we in de Raadsvergadering van 12 december reeds hebben aangegeven merken wij op dat nadat de GGD ons bevestigde dat er geen risico's voor de volksgezondheid waren, wij ons gefocust hebben op het helder krijgen van deze kwestie, waarbij zorgvuldigheid voor snelheid ging. Daarnaast wilden wij ook nadenken over hoe wij zorgvuldig over deze kwestie konden communiceren. Verder had het OM deze kwestie ook in behandeling. Dit vroeg om een goede afstemming. Deze omstandigheden hebben er toe geleid dat wij de gemeenteraad niet eerder op de hoogte hebben gesteld. Terugkijkend hierop kunnen wij ons voorstellen dat wij de raad eerder, onder geheimhouding, hadden kunnen informeren.

Vraag 1c. Hoe kwalificeert het college van B & W nu zelf het DAT-rapport?

Antwoord: Het DAT-rapport komt ons voor als een gedegen rapport.

Vraag 2a. Hoe verhoudt het antwoord van de wethouder ('16 oktober') zich met de stelling van de Gedeputeerde ('10 september').

Antwoord: Het antwoord van de wethouder en de stelling van de gedeputeerde zijn niet in strijd met elkaar. De provincie heeft de stukken die in het kader van de Wob zijn verstrekt op haar website gepubliceerd en ons daarvan niet in kennis gesteld.

Vraag 2b. Indien u niet over de publicatie op de website bent geïnformeerd, wat betekent dit voor de kwaliteit van de communicatie tussen het college en de Gedeputeerde Staten?

Antwoord: De provincie geeft vanuit eigen rol en verantwoordelijkheid invulling aan haar taken en bevoegdheden.

Vraag 2c. Het college stelt in de memo van 9 november dat men op goedkeuring van het OM wilde wachten voordat men wilde communiceren. Ons blijkt uit de beschikbare documenten niet, dat het OM op enig moment het college heeft verzocht de communicatie uit te stellen. Kunt u ons aangeven waaruit dit wel zou blijken?

Antwoord: Het OM heeft ons niet verzocht om uitstel van communicatie, maar wij hebben het OM gevraagd of wij over deze kwestie konden communiceren, omdat wij een lopend strafrechtelijk onderzoek niet wilden doorkruisen. Nadat de Officier van Justitie, op 24 oktober, aangaf dat daar geen belemmeringen voor waren, zijn wij naar buiten getreden.

Blad 2

Vraag 2d. Het college stelt dat zij op 24 oktober van het OM groen licht kreeg voor communicatie met de burgers. Hoe verhoudt zich dit tot de publicatie van de stukken op de website van de provincie vanaf 10 september?

Antwoord: De gemeente en de provincie hebben elk een eigen rol en verantwoordelijkheid in deze kwestie. De provincie geeft invulling aan haar eigen rol en verantwoordelijkheid.

Vraag 3a. Hoe kan het college zo stellig beweren dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid als de betrouwbaarheid van de monsters en gronden wordt bekritiseerd?"

Antwoord: De VGGM/GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Besluit bodemkwaliteit. Certicon stelt in de conclusie van haar advies van 3 november 2015 vast dat er bij controle van het analyseproces geen fouten zijn gemaakt. Ook het gecontroleerde monsternametrajec geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er fouten zijn gemaakt die hebben geleid tot onjuiste waarden. De GGD heeft met deze gegevens een worstcasescenario onderzocht en geconcludeerd dat daar waar het zand is toegepast geen risico's voor de volksgezondheid bestaan.

Vraag 3b. Hoe is het mogelijk dat het college bij herhaling zo stellig beweert dat er geen risico's zijn terwijl nota bene diezelfde GGD (mail) en Omgevingsdienst (audio-opname) zeggen dat de risico's niet uit te sluiten zijn?

Antwoord: Wij baseren ons op het officiële advies van de GGD, waaruit onomstotelijk blijkt dat er geen risico's voor de volksgezondheid zijn.

Vraag 3c. Hoe kan het dat het college bij haar opdracht aan de GGD tot verder onderzoek en beoordeling, uit gaan van de juistheid van de door Vink verstrekte informatie, gelet op de beschuldigingen die er liggen (DAT-rapport) inzake fraude en valsheid in geschrifte?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 3a.

Vraag 3d. Hoe kwalificeert het college de kwaliteit van de communicatie tussen het college, de GGD en de Omgevingsdiensten gelet op bovenstaande?

Antwoord: De communicatie is goed. Het bovenstaande doet daar niet aan af.

Vraag 3e. Zijn de inwoners door het college verkeerd en/of onvolledig geïnformeerd?

Antwoord: Nee, deze suggestie onderschrijven wij niet.

Vraag 3f. Logischerwijs schrikken de al getroffen inwoners opnieuw flink van de berichten van vandaag.

Op welke wijze denkt het college de inwoners hierover tegemoet te treden? Wanneer?

Antwoord: Wij blijven de bewoners op de hoogte houden van zorgvuldige en accurate informatie. We maken daarvoor gebruik van onder meer de website, informatiebrieven en het emailadres bouwgrond@barneveld.nl.

Vraag 4a. Vink stelt dat er bij inname van de desbetreffende grond een keuringsrapport zat waaruit blijkt dat de grond 'schoon' zou zijn. Door wie is het onderzoek gedaan en onder welk regime? Wij willen graag dit rapport z.s.m. toegezonden krijgen.

Antwoord: De herkomst en de kwaliteit van het zand maakt onderdeel uit van het onderzoek van Royal HaskoningDHV in onze opdracht uitvoert.

Vraag 4b. Waar komt 'de grond' waarover het gaat, precies vandaan? Dus, waar lag die grond eerst voordat het naar Vink ging en wat stond er op de grond met welke functie?

Antwoord: Zie vraag 4a.

Vraag 4c. Zijn er ooit milieuproblemen geweest met het bedrijf of andere gebouwen die daar op stonden?

Zo ja, welke dan precies?

Antwoord: De Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor wat er zich binnen de inrichting Vink afspeelt. Gelet op de bevoegdheidsverdeling ligt het niet op onze weg om deze vraag te beantwoorden.

Vraag 5a. Is het college het met ons eens dat de inwoners en de raad door Vink verkeerd en/of tenminste onvolledig zijn geïnformeerd op betreffende bijeenkomsten?

Antwoord: De getoonde tekeningen gaven alleen de locaties aan waar Vink bv het zand ook zelf had verwerkt, niet waar het 'slechts' was geleverd. Daarom was het zo belangrijk dat er onafhankelijk onderzoek zou komen naar alle locaties waar het zand daadwerkelijk was toegepast. Dat was ook belangrijk omdat het overgrote deel van de partij zand op een depotlocatie was gestort, terwijl wij wilden weten waar het zand was toegepast. Zelfs op de medio december gepubliceerde lijst van de provincie Gelderland stond nog steeds de depotlocatie ("Station Barneveld-Zuid") vermeld, terwijl het zand elders in Veller II was toegepast. In onze memo van 19 december 2018 hebben wij u hierover nader geïnformeerd.

Vraag 5b. Het college heeft deze informatie herhaald ('Zand ligt onder wegen en fietspaden') en bevestigd in de commissie- en raadsvergadering en de memo van 9 november. Is het college het met ons eens dat inwoners, de inwoners aan de Apeldoornsestraat in Voorthuizen en aan de van den Bogertlaan in Barneveld in het bijzonder, en de raad door het college verkeerd zijn geïnformeerd?

Antwoord: Nee, wij hebben in de betreffende raadsvergadering van 9 november jl. namelijk nadrukkelijk aangegeven dat wij een externe deskundige onderzoek gaan laten doen en dat uit dat onderzoek zal blijken waar het zand precies terecht is gekomen en wat de kwaliteit daarvan is.

Vraag 5c. Wanneer kunnen de bewoners, die getroffen zijn in deze kwestie, de resultaten van de onderzoeken naar de kwaliteit van de grond in hun tuinen verwachten? Wij vinden het overigens vanzelfsprekend dat het desbetreffende onderzoeksbureau niet Certicon is. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord: Het onderzoek/veldwerk wordt uitgevoerd door Royal HaskoningDHV. Momenteel vindt het veldonderzoek door Royal HaskoningDHV plaats. We verwachten dat het nemen van 132 monsters twee weken duurt, afhankelijk van het weer. De monsters worden daarna beoordeeld. Wij maken de resultaten, die naar verwachting medio februari beschikbaar zullen zijn, bekend.

Vraag 5d. Waar is de resterende 9000 ton zand naar toe gegaan?

Blad 4

Antwoord: Onduidelijk is naar welke 9000 ton zand u in deze vraag verwijst. In onze memo van 19 december 2018 aan de gemeenteraad hebben wij de locaties waar het zand is toegepast aangegeven.

Vraag 6a. Betekent bovenstaande dat indien inwoners schadeclaims indienen (waardevermindering huis, niet gekregen waarvoor getekend is bij koop, reinigingskosten etc.), de gemeente Barneveld deze claims moet betalen?

Antwoord: De gedeputeerde heeft gelijk voor zover zij heeft aangegeven dat wij bevoegd gezag zijn in het kader van het toepassen van de grond buiten de inrichting van Vink. Zij heeft echter niet gezegd dat wij aansprakelijk zijn. Ons standpunt is dat de gemeente niet aansprakelijk is, maar juist volop doende is met zo goed als mogelijk alle betrokken belangen te behartigen.

Vraag 6b. Zo nee, hoe zit het dan?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 6a.

Vraag 7. Is het college het met ons eens dat zij de inwoners bewust dan wel onbewust gezondheidsrisico's heeft laten lopen door niet proactief informatie op te vragen, niet daadkrachtig op te treden en niet tijdig te communiceren?

Antwoord: Nee. Wij hebben actief en daadkrachtig gehandeld door nadat wij op de hoogte zijn gesteld van het onderzoek van de ODRA op 15 mei 2018 eerst de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) als onafhankelijke deskundige opdracht te geven om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's om alle risico's voor de volksgezondheid – voor zover mogelijk- uit te kunnen sluiten. De GGD Gelderland-Midden stelt in haar definitieve advies van 1 november 2018 nadrukkelijk dat er geen risico's voor de volksgezondheid zijn.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Blad 5