

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

De fractie van Lokaal Belang
Ter attentie van mevrouw Plumiers-Foeken

Geachte mevrouw Plumiers,

Datum 12 februari 2019: Op 17 januari 2019 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, met betrekking tot de grondtoepassing in gemeente Barneveld. Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Ons kenmerk:

...

Afdeling:
Bestuur & Dienstverlening

Behandeld door:
R.A.P. Schouwaert

Doorkiesnummer:
(0342) 495 355

email:
r.schouwaert@barne-
veld.nl

Onderwerp:
Beantwoording

1. Herkomst grond
Het is niet meer dan logisch dat er over de herkomst van de grond eerst helderheid verkregen moet worden. Tenslotte, op deze wijze kan men nog beter en gericht naar het zand kijken. Lokaal Belang heeft direct begin november al om de herkomstlocaties(s) gevraagd. Het is zeer merkwaardig dat deze herkomst nog steeds niet bekend is. Volksgezondheid en veiligheid dienen leidend te zijn en dus niet de privacy van de leveranciers van het zand. Overigens, gesteld werd dat het bijbehorende rapport aangaf dat het zand 'goed genoeg' zou zijn. Dus wat is dan het probleem? Het is onbegrijpelijk dat u, kennelijk, niet hebt aangedrongen op deze rapporten waaruit moet blijken wat de herkomst van het zand is. Wij zijn nu 2,5 maand verder. Dit had al lang geregeld moeten zijn. Waarom heeft u dit niet voor elkaar?

De gemeente heeft er bij Vink meermalen op aangedrongen om informatie aan te leveren ten aanzien van de herkomst van de partij zand met kenmerk 400715 alvorens deze gereinigd is. De herkomst en kwaliteit van deze partij is van belang voor het onderzoek dat Royal HaskoningDHV uitvoert. Helaas heeft Vink tot op heden geweigerd de gevraagde informatie te verstrekken. Op 4 februari 2019 hebben wij een formeel verzoek bij Vink ingediend om deze informatie aan te leveren. Indien Vink niet meewerkt, worden bestuursrechtelijke middelen ingezet om de benodigde informatie te verkrijgen.

2. Testen op in Achterveld aangetroffen stoffen
Helaas is het zand in Achterveld, dat onderdeel uitmaakte van de totale partij zand waarover discussie is, niet schoon gebleken. Op een aantal onderdelen heeft het zand de kwalificatie 'industriewaarde' gekregen. Het gaat om de stoffen tetrachlooretheen, minerale olie, Drins, DDD, PAK en DDT. Daarnaast zink, kobalt en lood. Dit zand had dus niet in woonwijken mogen worden toegepast. Het is onbegrijpelijk dat het college stelt: 'Het onderzoeksrapport Achterveld is daarom voor ons geen aanleiding om onze strategie aan te passen.' Er is beslist wel aanleiding. Zeker gezien het gestelde in het DAT-rapport (vermengingen van gekeurde en niet-gekeurde gronden) is er dus alles aan gelegen het zand op alle stoffen te testen waar aantoonbaar aanleiding voor is. U blijft maar uitgaan van het Certicon-rapport, terwijl juist dit rapport geen zekerheden biedt en niet op de door de klankbordgroep extra gevraagde stoffen heeft getest. Onbegrijpelijk, want u zegt wel zekerheid en duidelijkheid te willen. Overigens was dit exact één van de onderwerpen van het interpellatiedebat van 14 december tussen onze partij en de verantwoordelijk wethouder de Kruijff.

Wij lezen in bovenstaande geen vraag. Voor zover u hiermee stelt dat het door Royal HaskoningDHV uitgevoerde onderzoek niet zorgvuldig zou zijn, merken wij op dat dit wel degelijk het geval is. In onze brief van 17 januari jl. aan de bewoners hebben wij reeds aangegeven dat het onderzoek geschiedt volgens de wettelijke normen en zelfs nog uitgebreider dan die normen. Er worden namelijk meer locaties bemonsterd en alle locaties worden dieper onderzocht dan voorgeschreven. Daarnaast hebben wij enkele verzoeken van de Klankbordgroep overgenomen en in de onderzoeksstrategie opgenomen.

3. Puin en Asbest

Er is in Achterveld puin in de bodem aangetroffen, in 9 boringen uiterst puinhoudend; 2x sterk puinhoudend en 3x resten of sporen van puin. Puin is asbestverdacht, behalve als voldoende gemotiveerd kan worden dat niet aannemelijk is dat het puin asbest bevat. Omdat het onderzoek zich uitsluitend richt op het toegepaste, mogelijk verontreinigde zand en het puingranulaat onder certificaat geleverd is aan de aannemer, heeft ondanks het aantreffen van puin geen verkennend asbestonderzoek conform NEN-5707 "Monsterneming en analyse van asbest in bodem" of NEN-5897 "Monsterneming en analyse van asbest in bouw- en sloopafval en puingranulaat" plaatsgevonden. Het is dus logisch dat de Klankbordgroep in het onderzoek van RHK graag ziet dat dit aspect wordt meegenomen. Waarom wordt dit niet meteen meegenomen? Hoe kunt u stellen dat 'recent toegepast puingranulaat niet wordt beschouwd als asbestverdacht' terwijl 'als asbestverdacht materiaal wordt aangetroffen Royal HaskoningDHV gaat bekijken wat de consequenties moeten zijn voor de onderzoeksopzet'. Wat is dan nu de definitie van asbestverdacht materiaal?

Wij verwijzen u naar het antwoord in onze brief aan de klankbordgroep (d.d. 16 januari 2019): Bij de toepassing van het zand was geen puin in het materiaal aanwezig. Het is echter niet uit te sluiten dat nadien (bijvoorbeeld door derden) puin op of in het bewuste pakket is verwerkt of terecht gekomen. Gelet op de huidige wet- en regelgeving wordt recent toegepast puingranulaat niet beschouwd als asbestverdacht; dit is ook als zodanig geformuleerd in de norm voor het uitvoeren van onderzoek naar asbest in bodem (NEN 5707).

De aanwezigheid van puin in zand staat enerzijds los van de kwaliteit van het zand zelf en anderzijds wordt het eventueel aan te treffen puin beschouwd als niet-asbestverdacht. Als enige puinbijmenging wordt aangetroffen, leidt dat niet automatisch tot het analyseren van grond op asbest. Als asbestverdacht materiaal aangetroffen wordt, bekijkt Royal HaskoningDHV voor de specifieke locatie wat de consequenties moeten zijn voor de onderzoeksopzet.

4. Grondwater testen

De Klankbordgroep heeft verzocht op meerdere locaties het grondwater te testen op alle plekken waar het zand meer dan 1 meter dik is toegepast. U wilt dit echter niet doen. De reden hiervoor is dat het grondwater in Eilanden-Oost in eerder onderzoek (voor toepassing zand Vink) al licht vervuild was en dat men daarnaast niet verwacht dat er iets met het grondwater aan de hand zou kunnen zijn

Wij ontfangen onze inwoners geen recht op zekerheid. Wij doen er juist alles aan om onze inwoners zoveel mogelijk zekerheid te bieden en laten daarom onafhankelijk onderzoek uitvoeren door Royal HaskoningDHV. Voor het overige verwijzen wij u naar het antwoord in onze brief aan de klankbordgroep (d.d. 16 januari 2019): Deskundigen verwachten dat de stoffen die in het eerste onderzoek van Vink bv in verhoogde waarden zijn aangetroffen, niet uitlogen naar het grondwater. Daarom was in eerste instantie geen grondwateronderzoek opgenomen in het oorspronkelijke plan. Als extra waarborg, op advies en verzoek van de klankbordgroep, is nu wel een beperkte grondwaterbemonstering opgenomen. De gemeente wil dit ook beslist beperkt houden.

In de meeste toepassingen in de Barneveldse woonwijken is het bewuste zand in de toplaag (dus ruim boven de grondwaterstand) en als een relatief dunne laag toegepast en is er geen aanleiding om de kwaliteit van het grondwater te bepalen. De toepassingslocaties Eilanden Oost en Veller II (Cluster J) vormen hierop een uitzondering. In Veller II (Cluster J) is de grootste hoeveelheid zand uit de bewuste partij toegepast. Als al sprake is van een beïnvloeding van de kwaliteit van het grondwater door de toepassing van het zand en de kwaliteit daarvan is de kans om dit aan te tonen het grootst in deze toepassingslocatie.

5. Testen in kruipruimten

De klankbordgroep heeft gevraagd om ook te testen in kruipruimten van inwoners die zich hiervoor hebben aangemeld. U geeft in het verslag van 7 januari aan dit mee te nemen in zes kruipruimten in Eilanden-Oost. Het bevreemdt zeer waarom de kruipruimten in Veller niet worden meegenomen. Het meeste zand van het totaal is namelijk in deze wijk terechtgekomen. Alleen al voor de volledigheid van het onderzoek zou het goed zijn steekproeven te nemen. Het is jammer dat u daartoe niet bereid bent.

Wij lezen in bovenstaande geen vraag. Voor de volledigheid verwijzen wij u naar ons antwoord op vraag 2.

6. Testen op eigen kavel

Lokaal Belang vindt dat het voor iedere inwoner die dat wil, mogelijk moet zijn om zekerheid te krijgen over de kwaliteit van de grond van de kavel. De mogelijke waardevermindering van hun grond en huis is als een zwaard van Damocles dat boven de hoofden van deze inwoners hangt. Een schonegrond verklaring krijgen, indien aan de orde, is daarom van groot belang. Testen op eigen kavel is daarvoor een goed middel. Het is zeer betreurenswaardig dat het college eerst nadrukkelijk de getroffen inwoners uitnodigt zich te melden als zij hun eigen kavel getest willen hebben en belooft dat dit gaat gebeuren en dat dit vervolgens niet wordt uitgevoerd. Wij hebben begrepen dat mensen die op het aanbod van de gemeente zijn ingegaan vooralsnog geen enkel bericht hebben gekregen. Uiteraard moet een dergelijke test alleen worden gedaan bij getroffen inwoners, maar u houdt dat nu af. Dit terwijl dat hoe dan ook wel door u is beloofd. Dit vinden wij heel ernstig.

Wij lezen in bovenstaande geen vraag. Voor de volledigheid verwijzen wij u naar de volgende informatie uit de bewonersbrief (d.d. 17 januari 2019): Woont u nabij een locatie waar het bewuste zand WEL is toegepast, dan ontvangt u persoonlijk bericht over de kwaliteit van het zand dat is onderzocht. We bekijken dan ook of het nog nodig is om extra (perceels)onderzoek te doen, omdat nu ook al een aantal percelen wordt betrokken in het onderzoek. Wij informeren u in de brief met de uitslag of extra (perceels)onderzoek noodzakelijk is en alsnog wordt aangeboden.

Vraag 1. Waarom kiest het college er, als verantwoordelijk lokaal bestuur, niet voor het onderzoek direct in één keer goed te doen, dat wil zeggen: volledig en met in achtneming van alle relevante en logische aspecten die er zijn?

Antwoord: Er is door ons een onafhankelijk onderzoeksbureau ingeschakeld om het onderzoek uit te voeren. Wij hebben alle vertrouwen in de volledigheid van de onderzoeksstrategie die Royal HaskoningDHV ten grondslag heeft gelegd aan dit onderzoek.

Vraag 2. Waarom gaat u voorbij aan de volstrekt legitieme wensen van de Klankbordgroep, terwijl u telkenmale stelt dat 'zorgvuldigheid' in deze kwestie zo belangrijk is?

Antwoord: Wij zijn niet voorbij gegaan aan de Klankbordgroep. We hebben zelfs een tweede onafhankelijk onderzoeksbureau, Arcadis, ingehuurd om hen terzijde te staan. Royal HaskoningDHV heeft de onderzoeksstrategie op een aantal punten aangepast naar aanleiding van de wensen van de Klankbordgroep en op advies van Arcadis. Wij hebben echter een eigen verantwoordelijkheid om te besluiten over de onderzoeksstrategie en de klankbordgroep had daarbij een adviserende rol.

Vraag 3. Waarom schoffeert u de getroffen en terecht bezorgde inwoners en de Klankbordgroep in het bijzonder, terwijl het zo belangrijk is deze inwoners serieus te nemen, goed te communiceren, beloften na te komen; uw verantwoordelijkheid als lokaal bestuur?

Blad 4

Antwoord: Wij nemen onze inwoners en leden van de Klankbordgroep uitermate serieus. Wij zorgen middels de inzet van Royal HaskoningDHV op korte termijn voor de duidelijkheid en zekerheid voor de inwoners en alle betrokkenen.

Vraag 4. Is het college het met ons eens dat de regie in dit dossier zoek is?

Antwoord: Nee dat zijn wij niet met u eens.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester