

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
Mevrouw M. Pluimers-Foeken

Geachte mevrouw Pluimers-Foeken,

Datum: 10 oktober 2019

Ons kenmerk:

Uw e-mails van:
24 juni en
28 augustus 2019

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
mevrouw I. Pater

Doorkiesnummer:
(0342) 495 891

email:
i.pater@barneveld.nl

Onderwerp:
Beantwoording vragen
Lunterseweg 76A
in Barneveld

Op 24 juni 2019 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, betreffende de kap van zes lindebomen aan de Lunterseweg 76A in Barneveld ten behoeve van de woonwijk 'Nieuwe Burght'. Daarnaast heeft uw fractie op 28 augustus 2019 nieuwe vragen gesteld over deze kap.

Graag beantwoorden wij uw vragen als volgt:

Schriftelijke vragen 24 juni 2019

Vraag 1: Heeft er een Bomen Effect Analyse plaatsgevonden? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1: Ja, in opdracht van Gemeente Barneveld heeft het deskundige bureau Pius Floris Boomverzorging uit Veenendaal een Boom Effect Analyse (hierna: BEA) opgesteld. De deskundige adviseert om de bewuste bomen te verwijderen. Hieronder volgt een nadere toelichting.

Tijdens de verkenningsfase van een ruimtelijke ontwikkeling kan duidelijk worden of een project mogelijk bedreigend is voor bestaande bomen. Wij zijn ons er van bewust dat bomen een groot belang voor de kwaliteit van de leefomgeving hebben: onder meer het verfraaien van de omgeving, ze kunnen een bijdrage leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit en vanwege de biodiversiteit. Zeker in het kader van het klimaat zijn bomen van levensbelang. Helaas is het niet altijd mogelijk om bomen in te passen in ruimtelijke projecten en moet in dat kader een afweging plaatsvinden. Een BEA is een middel om inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn voor de betreffende bomen. In de verkenningsfase is voor het project Lunterseweg 76 geen BEA gemaakt. Dat was toen namelijk nog niet gebruikelijk.

Inmiddels (augustus/september 2019) is er wel een BEA uitgevoerd voor het project Lunterseweg 76. Door middel van de BEA is nu inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen van het plan zijn op de betreffende bomen.

De BEA is als bijlage toegevoegd. Uit de BEA volgt het advies om de bomen te verwijderen, ze zijn niet inpasbaar in het plan. Bij de afweging inzake het besluitvormingstraject zal de BEA worden gebruikt. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar de bijgevoegde BEA. Wij hechten aan de BEA waarde, maar dit kan niet betekenen dat voor elk plan alle bomen behouden kunnen worden. In het kader van een zorgvuldig proces moet er een afweging gemaakt worden. De conclusie hier is dat de bomen niet te behouden zijn.

Vraag 2: Indien er geen BEA heeft plaatsgevonden er ook geen voornemen was er een uit te laten uitvoeren, is het college bereid hier nog eens over na te denken en op basis van hun eerder gedane belofte alsnog een BEA te laten uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2: Onder verwijzing naar ons antwoord op vraag 1: Het college heeft een inmiddels een BEA laten uitvoeren.

Vraag 3: Waarom heeft het college, kennelijk, geen invloed uitgeoefend om de kap van de 6 bomen te vermijden? Dit met de door het college gedane belofte in juli 2018 in het achterhoofd.

Blad 2

Antwoord 3: In de procedure ter voorbereiding van het bestemmingsplan heeft het college wel degelijk bij de ontwikkelaar aandacht gevraagd voor de linden. Het principebesluit van het college om medewerking te verlenen aan de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied is op 10 oktober 2017 genomen.

Voor het plangebied Lunterseweg 76 was begin 2017 al een principeverzoek ingediend om woningbouw te mogen realiseren. Daaraan voorafgaand hebben er ook gesprekken plaatsgevonden over de herontwikkeling van dit plangebied. In juni 2017 is een memo met randvoorwaarden en aandachtspunten aan de ontwikkelaar gestuurd. Toen is onder meer aangegeven dat *bij behoud* van de linden er rekening gehouden moet worden met een ruimtemarge van zeven meter aan beide zijden van de bomen. Ook is aangegeven dat er voor een duurzaam en kwalitatief behoud niet onder de kroonprojectie van de bomen mag worden gebouwd. Als de linden duurzaam ingepast worden, moet er ruimte rondom zijn en moet ook in het kader van hoogteverschil hier rekening mee gehouden worden.

Vervolgens hebben wij op 10 oktober 2017 een zogenaamd principebesluit genomen over dit plan. Wij beschouwen de linden van waarde als "relict" en herkenbaar onderdeel, maar we hebben hier in 2017 niet de eis tot behoud aan verbonden, mits er voldoende wordt gecompenseerd.

Het is in de fase van het proces waarin het plan zich nu bevindt echter niet realistisch om de lindebomen alsnog in te passen. Uit de BEA volgt ook dat de bomen niet inpasbaar zijn. Een eenvoudig alternatief om de bomen te behouden is niet voor handen. Dit zou betekenen dat de gehele stedenbouwkundige hoofdopzet die hier gekozen is van tafel moet en daarmee het plan opnieuw een ontwerpfase in moet.

De stedenbouwkundige opzet is bovendien zodanig dat behoud van de bomen en verschuiving van de seniorenwoning (waarbij er geen ruimte meer is voor een informeel plein) ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Zo kent de stedenbouwkundige hoofdopzet van het plan onder meer een informeel plein bij de seniorenwoningen (woningen haaks op de Lunterseweg). Er is daar een 'luchtige' doorzicht vanaf de Lunterseweg in de verkaveling opgenomen. Bij de opzet zoals die nu is uitgewerkt is er helaas geen ruimte om de bomen te behouden. Door de bomen te behouden, zou dit de gehele stedenbouwkundige structuur (met een informeel plein bij de seniorenwoningen) teniet doen. Immers er is in die situatie geen ruimte voor een pleinfunctie. Dit is vanuit onze optiek ruimtelijk ongewenst. Overigens komen er ook op het plein bomen. De linden zullen worden gecompenseerd. Er wordt nieuw groen geplant. Er komen 16 straatbomen voor terug in het plangebied, waarvan er 6 wat kleinere - meer gecultiveerde - soorten zijn (sierappel en esdoorn).

In het plan is er wat ons betreft centraal in het plangebied voldoende ruimte om een aaneengesloten groenstructuur te realiseren (als compensatie). Dit komt ten goede aan de algemene groen- en ruimtelijke kwaliteit en werkt versterkend op het woongenot. Dit

is per brief d.d. 20 oktober 2017 gecommuniceerd richting de ontwikkelaar. Er heeft destijds een goede inventarisatie van de houtopstanden en bomen in het plangebied plaatsgevonden.

In de vergadering van de raadscommissie Grondgebied van september 2018 is vanuit het college aangegeven dat per geval beoordeeld wordt of daar waar noodzakelijk een BEA toegevoegde waarde heeft. Dit betekent dat niet bij ieder plan een BEA aan de orde is. In dit geval is er voor gekozen om in het kader van een zorgvuldige belangenafweging alsnog een BEA te laten uitvoeren en te laten onderzoeken of de bomen inpasbaar zijn bij het nu voorliggende plan.

Blad 3

Vraag 4: Indien er toch een gesprek tussen het college en de ontwikkelaar is geweest over het (mogelijke) behoud van de bomen, wat is daar dan uitgekomen? Op basis waarvan is kap door de ontwikkelaar als gerechtvaardigd beschouwd?

Antwoord 4: Er heeft tussen het college en de ontwikkelaar hierover in 2017 geen gesprek plaatsgevonden. Wel heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden. Ten tijde van het nemen van het principebesluit was het ons bekend dat er linden gekapt zouden gaan worden, maar alleen als er voldoende groen gecompenseerd wordt. Wij achten op dit moment de kap gerechtvaardigd doordat er centraal in het plangebied verspreid opgaand groen wordt aangelegd. Wij onderschrijven de beoordeling van onze landschapsdeskundige dat het verlies van de zes linden zo voldoende wordt gecompenseerd. Op paginanummer 5 van deze brief zetten wij uiteen wat de compensatie in dit geval inhoudt.

Vraag 5: Indien er geen gesprek tussen het college en de ontwikkelaar heeft plaatsgevonden, is het college bereid dit gesprek alsnog te voeren en de ontwikkelaar te verzoeken het plan zodanig aan te passen dat de bomen geïntegreerd worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5: Het college acht een gesprek met de ontwikkelaar hierover in deze fase niet van toegevoegde waarde. Zoals onder de beantwoording onder vraag 3 is al vermeld, is het in deze fase van het project niet realistisch om de lindebomen nog in te passen. Het is onredelijk voor de ontwikkelaar om na het principebesluit nog nieuwe eisen te stellen.

Vraag 6: Is het college bereid om het nog uit te brengen advies over de aanvraag, negatief te beoordelen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6: Nee, het uit te brengen advies zal niet negatief zijn. Hoewel het hier gaat om bomen met een cultuurhistorische/monumentale waarde, is het niet mogelijk om de bomen te integreren in het plangebied. De bomen zijn niet inpasbaar, temeer ook omdat ophoging van het gebied nodig is. Er wordt voldoende gecompenseerd en er wordt een herplantplicht gekoppeld aan de te verlenen omgevingsvergunning ('kap').

Schriftelijke vragen 28 augustus 2019

Vraag 1: Wanneer mogen wij de beantwoording op onze vragen van 24 juni jl. verwachten?

Antwoord 1: Met deze brief zijn uw vragen van 24 juni jl. beantwoord.

Vraag 2:A. Is het college het met ons eens dat de uitspraken in de krant nogal voorbarig zijn met het oog op de bezwaartermijnen en de gevolgen daarvan voor zowel het plan zelf als de voorgenomen bomenkap?

B. Zo nee, graag een toelichting.

C. Zo ja, kan het college toelichten hoe dit artikel tot stand gekomen is? Is het college daarnaast bereid het een en ander in de krant te nuanceren? Zo nee, waarom niet? Inwoners kunnen namelijk het gevoel krijgen dat alles al besloten is en bezwaar maken geen zin meer heeft. Is het college het daarmee eens?

Antwoord 2: Het artikel in de Barneveldse Krant op 28 augustus 2019 is niet geheel correct. De aanvraag om omgevingsvergunning voor de kap van de zes linden is als aanvraag gepubliceerd op de gemeentelijke pagina in de Barneveldse Krant. Deze is niet mee gecoördineerd met de besluiten die tot en met 29 augustus 2019 ter inzage hebben gelegen. Er is nog geen besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de kap van de zes linden genomen. Inmiddels is in overleg met de aanvrager de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de kap van de zes linden opgeschort. Er is geen vergunning van rechtswege verleend.

Blad 4

Op dit moment worden de zienswijzen die zijn ingediend tegen het plan beoordeeld. Een besluit omtrent het bestemmingsplan is er dan ook nog niet.

Het college acht het niet noodzakelijk om het artikel te nuanceren. Dit artikel is niet in samenspraak met de communicatieadviseur van de gemeente tot stand gekomen. Op de gemeentelijke website en de gemeentepagina in de Barneveldse Krant zijn de aanvragen en/of ontwerpbesluiten gepubliceerd. Op basis daarvan is voor een burger inzichtelijk hoe er bezwaar tegen plannen kan worden ingediend.

Pas na het nemen van het raadsbesluit ten aanzien van het bestemmingsplan zal er een beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning om de zes bomen al dan niet te kappen genomen gaan worden.

Vraag 3: Het is inmiddels helaas duidelijk geworden dat er, wéér, geen BEA heeft plaatsgevonden.

Wij hebben het in ieder geval nergens in de tot nu toe bekende stukken gevonden. Hoe is het mogelijk, dat na alle discussies waarbij beloften en toezeggingen door het college zijn gedaan, weer geen BEA is gedaan? Zeker omdat in uw eigen toelichting staat hoe waardevol deze bomen zijn, als een 'relict' en herkenbaar onderdeel mogen worden gezien en een hoge cultuur-historische waarden hebben? De herplant van nieuwe boompjes hebben in ieder geval nog heel lang niet dezelfde waarde als bestaande bomen en kunnen in onze ogen niet worden gezien als wezenlijk en acceptabel alternatief.

4: Wat zijn de beloften en toezeggingen van het college waard als elke keer weer blijkt, (nu 3x op rij) dat er geen BEA is gedaan? NB Een BEA is wezenlijk wat anders dan een inventarisatie of schouw?

Antwoorden 3 +4: Er is inmiddels wel een BEA uitgevoerd. Na afweging van de belangen is het in deze fase van het proces echter niet realistisch om de lindebomen nog in te passen. Uit de BEA volgt dat de bomen niet inpasbaar zijn bij het nu voorliggende plan. Wij wijzen u er overigens op dat in de vergadering van de raadscommissie Grondgebied van september 2018 vanuit het college is aangegeven dat per geval beoordeeld wordt of daar waar noodzakelijk een BEA toegevoegde waarde heeft. Hierdoor is niet bij ieder plan een BEA aan de orde.

Vraag 5: Wie beslist dat er 'geen eis tot behoud' is verbonden aan dit bestemmingsplan of andere bestemmingsplannen? Op basis waarvan kan dat besloten worden.

Antwoord 5: Dit is bij het bestemmingsplan voor de Lunterseweg 76 door het college besloten bij besluit van 10 oktober 2017. Dit gebeurt na een afweging van belangen. In dit geval is kap alleen mogelijk mits er voldoende gecompenseerd wordt.

Er wordt wat ons betreft binnen de nieuwe ontwikkeling een wisselend assortiment bomen toegepast dat als voldoende compensatie kan worden aangemerkt. De toegepaste soorten zijn wat gecultiveerder van karakter, geschikt voor woonstraten en stedelijke omgeving. Een uitzondering hierop is de *Alnus xspeathii* "Speath" (Speath Els); een forse landschappelijke boom, die op de aangewezen locatie geen of weinig belemmeringen oplevert voor zonnecellen op dakhellingen. De boom biedt onder andere schaduw aan een speellocatie. Een tweede uitzondering is een solitaire netelboom of Zwepenboom, met een groeihoogte tot ca. 15 meter. Voor de rest van de bomen geldt een tweede orde van grootte, met een maximum van 10 tot 12 meter en wisselende kroondiameter.

De huidige linden worden gecompenseerd door een Linde cultivar; de druipvrije *Tilia mongolica* "Buda" een goede drachtboom voor bijen en waardboom voor vlinders. Wat dichterbij de woningen passen we Valse Christusdoorns (*Gleditsia*) toe, een klassiek gevormde boom, met een opvallend transparante kroon.

Op het pleintje planten we wat kleinere sierappels aan, de slootzijde wordt voorzien van wat opvallende esdoorns (met hun opvallende groei en herfstkleur onderbreken zij de al aanwezige doorgetrokken rij eiken).

De boomvakken worden voorzien van onderbeplanting, variërend van lage heesters tot meer opvallende siergrassen. De appels op het pleintje worden voorzien van een ondergrondse groeiconstructie, zodat zij tot op lange termijn kunnen doorgroeien, zonder de pleinverharding te beïnvloeden door wortelopdruk.

Vraag 6:A. Is het college het met ons eens dat ondanks dat er kennelijk geen eis tot behoud van bomen zou bestaan, het college op basis van eigen overwegingen wel kan besluiten dat bomen behouden moeten blijven?

B. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6: Op basis van eigen overwegingen kan het college dit inderdaad besluiten. Bij het onderhavige plan bevindt de planvorming zich in een dusdanig ver gevorderd stadium dat het niet realistisch is om dit alsnog te doen. Bovendien is dit onredelijk bezwarend voor de ontwikkelaar. Het is niet betrouwbaar van de gemeente om in deze fase van de planontwikkeling nog de 'spelregels' te veranderen.

Vraag 7:A. De bomen staan geheel aan de rand van het plangebied. Bent u het met ons eens dat de ontwikkeling van de woonwijk makkelijk is in te passen in de bestaande omgeving, inclusief bomen?

B. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7: Nee, daar zijn wij het niet geheel mee eens. De stedenbouwkundige opzet is dusdanig ontworpen dat behoud van de bomen bij dit plan niet mogelijk is. Dit blijkt ook uit de BEA. Het is in deze fase van het proces niet realistisch om de bomen alsnog in te passen.

Vraag 8: Lokaal Belang ervaart dat bestaande bomen bij bouwontwikkelingen te vaak 'kind van de rekening zijn', of te wel, het sluitstuk van een exploitatie.

A. Is het college het met Lokaal Belang eens dat bomen als 'verdienmodel' gezien moeten in het kader van de productie van zuurstof, CO2 en wateropname, afvangen van fijnstof en stikstof, biodiversiteit, uitstraling, voorkomen van hittestress, invloed op de gezondheid van mensen?

B. Zo nee, waarom niet?

C. Zo ja, is het college bereid om bij nieuwe en nu lopende bouwontwikkelingen de bestaande bomen in een plangebied meer op waarde te schatten? En, ontwikkelaars

de opdracht te geven de bebouwing (zoveel mogelijk) in te passen tussen en rond de bomen in plaats van omgekeerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8: Bomen zijn van levensbelang voor de mens, zoals ook eerder aangegeven in de beantwoording van de door u gestelde schriftelijke vragen. Daar waar ze behoudenswaardig, waardevol en inpasbaar zijn, zijn wij bereid om ons in te zetten voor behoud van deze bomen. Echter bij elk plan moet niet vergeten worden dat het plan ook uitvoerbaar moet zijn. Indien een boom op een plek staat waardoor er geen goed plan tot stand kan komen moet er een afweging gemaakt worden tussen enerzijds het behoud van de bomen en anderzijds het realiseren van een project waar een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd kan worden. Indien dat betekent dat er voldoende gecompenseerd wordt aan groen om bestaand groen te verwijderen, is dat vanuit onze optiek mogelijk.

Blad 6

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester