

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**Fractie Lokaal Belang**  
**Mevrouw M. Plumers**  
**De heer J.W. van den Born**

Geachte mevrouw Plumers en heer Van den Born,

**Datum:** Op 28 oktober jl. stelde u vragen over de herontwikkeling van de huidige locatie van  
**9 januari 2020** fietscrossvereniging Flying Bikes. In deze brief willen wij uw vragen beantwoorden.

**Ons kenmerk:** *Vraag 1. Klopt het dat u PB en OVK, in het kader van hun wensen voor de achterblijvende locatie van de Flying Bikes in Kootwijkerbroek, heeft aangegeven dat er geen aanpassingen mogelijk zijn op de door u gewenste ontwikkeling?*

**Uw brief van:** Nee, dat klopt niet. In het overleg van de Klankbordgroep Kootwijkerbroek, laatstelijk  
**28 oktober 2019** op donderdag 26 september jl., heeft de gemeente aangegeven dat er voor de 'oude' locatie nog geen plan ligt en dat de gemeente haar voorstellen zal overleggen met Plaatselijk Belang. De gemeente heeft toen tevens aangegeven dat zij denkt aan een mix van wonen met andere functies.

**Afdeling:**  
**Ruimtelijke Ontwikkeling**

**Behandeld door:**  
**T.W. Wagteveld**

**Doorkiesnummer:**  
**(0342) 495 486**

**email:**  
**t.wagteveld@barneveld.nl**

**Onderwerp:**  
**Beantwoording raadsvragen locatie Flying Bikes**

Zo ja:

- a) *Hoe verklaart u uw eigen houding richting PB en OVK vergeleken met uw stellingname uit maart 2018 om dorpsplannen serieuzer te nemen en beter te verankeren in uw uitvoeringsbeleid.*
- b) *Hoe verklaart u uw eigen houding richting PB en OVK vergeleken met uw uitspraken vorig voorjaar dat u gezamenlijk met Plaatselijk Belang een verkenning wilde doen naar de mogelijkheden van wandelroutes in de dorpskernen.*
- c) *Hoe verklaart u uw houding richting PB en OVK vergeleken met uw belofte tijdens de Kadernota ('nauw overleg, samen met PB een adequate invulling').*
- d) *Hoe verklaart u uw houding richting PB en OVK vergeleken met het onlangs door de gemeenteraad unaniem aangenomen raadsvoorstel 'Participatie in Barneveld' waarin: "de politieke en bestuurlijke wens is uitgesproken om de participatie van bewoners, bedrijven en organisaties in de beleidsvorming en besluitvorming te versterken"?*  
*En: "De kern van notitie is dat overheid en inwoners zich meer samen verantwoordelijk weten voor beleid en uitvoering. De werkgroep vindt het daarbij belangrijk dat de gemeente daadwerkelijk ruimte biedt voor initiatieven uit de samenleving, zoals dorpsplannen".*
- e) *Hoe verklaart u de antwoorden die onze fractie vanuit het huis kreeg over de status van de herontwikkeling van deze locatie? Tenslotte, deze lijken nogal in tegenspraak met elkaar. "De ontwikkeling ligt al vast omdat het college het zo wil". "We gaan er samen met o.a. Plaatselijk Belang en de gemeenteraad vorm aan geven".*
- f) *Begrijpt u dat u met uw houding naar zowel inwoners als de gemeenteraad geen invulling geeft aan uw beloften en de door de raad gestelde kaders van participatie, zorgvuldige communicatie en dualisme? Graag een toelichting.*

*Zo nee,*

*Hoe verklaart u de expliciete zorg en bezwaren die PB en OVK naar ons hebben geuit? Hoe kan dit 'misverstand' ontstaan zijn in het licht van:*

- a) *Uw uitspraken van vorig jaar dat u dorpsplannen serieuzer wilt nemen en beter wilt verankeren in uw uitvoeringsbeleid.*
- b) *Uw uitspraken van dit voorjaar dat u gezamenlijk met Plaatselijk Belang een verkenning wilde doen naar de mogelijkheden van wandelroutes in de dorpskernen.*
- c) *Uw uitspraken en beloften tijdens de Kadernota ('nauw overleg, samen met PB een adequate invulling').*
- d) *Het raadsvoorstel 'Participatie in Barneveld' dat nadrukkelijk spreekt over 'zorgvuldige communicatie met inwoners, bedrijven en de gemeenteraad'?*
- e) *Uw uitspraken naar onze fractie in antwoorden op onze vragen over de status van de herontwikkeling van deze locatie?*

Antwoord: In het voornoemde overleg heeft Plaatselijk Belang aangegeven dat zij sterk voorstander is van een groene invulling van de huidige locatie. Plaatselijk Belang voorzag problemen als het hele gebied zou worden volgebouwd en vraagt na te denken over de lange termijn. Het verschil in benadering tussen gemeente en Plaatselijk Belang kan voor Plaatselijk Belang een punt van zorg zijn. Daar hebben wij begrip voor. Het is echter zeker wel de bedoeling van het College om Plaatselijk Belang en andere belanghebbenden op een zorgvuldige wijze mee te nemen in de invulling van de huidige locatie. De in de Dorpsvisie 2025 opgenomen tekst zullen we uiteraard bij de discussie over de invulling van het gebied betrekken.

*Vraag 2. Is het 'verdienmodel' bij de ontwikkeling van woonwijken, zowel bij nieuwe woonwijken als inbreidingslocaties voor u leidend? Dat wil zeggen: wilt u het liefst zoveel mogelijk huizen op een bepaalde locatie ontwikkeld zien, ofte wel, zoveel mogelijk winst?*

Antwoord: Nee, dat klopt niet.

*Zo ja, waarom dan?*

*Zo nee, hoe ziet het college deze ontwikkelingen dan?*

Antwoord: Bij de ontwikkeling van woningbouwlocaties wordt altijd gezocht naar een goede balans tussen verschillende belangen. Te denken is aan het realiseren van een goed volkshuisvestelijk programma, een prettige en duurzame openbare ruimte en woonomgeving, een goede ontsluiting en inderdaad een verantwoorde financiële exploitatie voor de gemeente. Wat een verantwoorde financiële exploitatie is, kan per locatie verschillen. Het door u genoemde 'verdienmodel' is dus als zodanig niet leidend, maar is onderdeel van een bredere afweging.

*Vraag 3. De locatie Flying Bikes (locatie 20 Essenerweg) maakt onderdeel uit van het door de raad op 26 maart vastgestelde 'Kaderstelling inbreidingslocaties' met totaal 22 ontwikkelingslocaties. Deze zomer hebben wij gevraagd naar het huidige saldo van deze inbreidingslocaties. Dat is ruim 4 miljoen positief (4.113.374 euro). Met daarbij de jaarrekening 2018 in het achterhoofd (+ 15,4 miljoen euro) bestemd voor de algemene reserve) lijkt het ons dat er tenminste open gestaan kan en moet worden voor investeringen in 'de kwaliteit van de samenleving'. Dat staat wat ons betreft los van het door ons gewenste financieel beleid waarbij er b.v. gespaard wordt voor grote uitgaven als een rondweg en reserves voor tegenvallers in de zorg en de basishouding van de economische haalbaarheid van een plan. Is het college dat met ons eens?*

Antwoord: Ja, in algemene zin wel. Met nogmaals de opmerking dat de gemeente momenteel nog niet over een uitgewerkt plan beschikt voor deze locatie.

*Zo ja, is het college dan bereid om alsnog na te denken over het mogelijk aanpassen van de inrichting van de betreffende locatie in de richting van de wensen van PB, OVK en LB? En, hoe gaat u dat vormgeven?*

*Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Wij zijn bereid om in overleg met Plaatselijk Belang, maar ook met andere belanghebbenden te komen tot een plan voor herinrichting. De vorm waarin wij dat willen doen, zullen wij nader bepalen (ook in overleg met belanghebbenden). Wij verwijzen ook naar onze beantwoording van vraag 1.

### Blad 3

*Vraag 4. Is het college bereid om op korte termijn met (een delegatie van) PB en de OVK om de tafel te gaan om 'de lucht te klaren' en eventuele misverstanden uit de weg te ruimen?*

*Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Ja, het college is zeker bereid de komende tijd met Plaatselijk Belang en andere belanghouders om de tafel te gaan om 'eventuele misverstanden uit de weg te ruimen' en in gezamenlijkheid te werken aan een plan voor herinrichting. Overigens is er ook in recente verleden sprake van periodiek contact tussen de gemeente en Plaatselijke Belang.

*Vraag 5. Is het college tevens bereid om in het gesprek open te staan voor de wensen van PB en OVK en concreet vorm te geven aan 'Participatie in Barneveld' en de dorpsplannen?*

Antwoord: Ja, zoals hiervoor aangegeven staan wij open voor overleg met PB, OVK en andere belanghebbenden. Alvorens gestart wordt met de planvoorbereiding stelt het college een plan van aanpak op voor zowel de herinrichting van de achterblijvende locatie als de ontwikkeling van de nieuwe locatie. Daarin wordt conform de notitie 'Participatie in Barneveld' een voorstel gedaan voor het te doorlopen participatieproces en het beoogde resultaat ervan.

*Vraag 6. De wethouder heeft gesteld dat de verhuizing van de Flying Bikes betaald moet worden uit de opbrengsten van de ontwikkeling van de achtergebleven locatie. Oftewel, de koppeling van de nieuwe locatie en de ontwikkeling van de oude locatie. Dat bevreemdt ons.*

*Als een willekeurige sportvereniging velden en kleedkamers nodig heeft, dan hoeven zij toch ook niet ergens anders grond 'achter te laten voor verkoop' om deze velden en kleedkamers te krijgen? Graag een toelichting.*

*Daarnaast, is het college bereid om, gezien al het bovenstaande, deze koppeling los te laten en beide ontwikkelingen los van elkaar te bekijken en te beoordelen?*

*Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Het klopt dat de ontwikkeling van het nieuwe terrein van fietscrossclub Flying Bikes en de herontwikkeling van de vrijkomende locatie twee verschillende zaken zijn. Financieel-juridisch kunnen beide ontwikkelingen niet aan elkaar gelinkt worden. Dat zal dus ook niet gebeuren. Wel is helder dat beide ontwikkelingen uit de algemene middelen van de gemeente betaald zullen moeten worden. Het gaat in totaal om een fors bedrag. Woningbouw op de achterblijvende locatie kan daarbij een (beperkte) compensatie bieden. Overigens is helder dat het één het ander nooit volledig zal gaan verevenen.

U maakt de vergelijking met een willekeurige andere sportvereniging. Wij wijzen u er op dat wij ten behoeve van de verhuizing van de 'Flying Bikes' niet zullen vragen 'grond achter te laten voor verkoop', aangezien de grond van de gemeente zelf is.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

**Blad 4** H.F.B. van Steden  
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk  
burgemeester