

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail gembar@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Lokaal Belang
Raadsfractie gemeente Barneveld
De heer G.H. Kevelam

Geachte heer Kevelam,

Datum:
11-5-2021

Ons kenmerk

In uw brief van 16 april 2021 stelt uw fractie op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad schriftelijke vragen aangaande de werkzaamheden voor het bestemmingsplan Kromme Akker Zuid II. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Uw brief van:
16 april 2021

Vraag 1:

Is het snoei- en kapwerk op het juiste moment uitgevoerd, dit vooral in het licht van het broedseizoen van de daar aanwezige beschermde vogelsoort?

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Antwoord:

Behandeld door:
E. Komdeur

Ja, de snoei- en velwerkzaamheden zijn door de eigenaar van het perceel in februari uitgevoerd, voordat het broedseizoen begon.

Doorkiesnummer:
(0342) 495 231

Vraag 2:

In hoeverre heeft de gemeente invloed op dit soort werkzaamheden als deze worden uitgevoerd door de eigenaar van het perceel? En wat als deze werkzaamheden worden uitgevoerd zonder vergunning? Worden er door het college inhoudelijke gevolgen aan gegeven? Zo ja, welke dan?

email:
e.komdeur@barneveld.nl

Antwoord:

Op genoemde werkzaamheden door particuliere eigenaren heeft de gemeente minder invloed. Achteraf is gebleken dat bij twee bomen een vergunning nodig was (zie antwoord op vraag 6), maar dat de conditie van deze bomen volgens de bomenskundige dusdanig matig tot slecht was, dat een vergunning zou zijn verleend. Inhoudelijke gevolgen worden daarom hieraan niet gegeven. Wel zal de eigenaar deze groenzone in de nieuwe situatie gaan versterken door de aanplant van ca. 20 nieuwe bomen en een groot aantal heesters.

Onderwerp:
Schriftelijke vragen
kapwerkzaamheden
Kromme Akker Zuid II
Voorthuizen

Vraag 3:

Is er bij de plannen rekening gehouden met de aanwezigheid van de beschermde ijsvogel? Wij hebben begrepen dat er op basis van wet- en regelgeving eisen zijn gesteld aan bouwwerkzaamheden in relatie tot ijsvogels. Graag een toelichting.

Antwoord:

Ja, de werkzaamheden zijn uitgevoerd tijdens de niet-kwetsbare periode (buiten het broedseizoen) om broedende vogels te ontzien. De oorspronkelijke plannen om de oever over de hele zone te verflauwen zijn aangepast. Voor een groot deel van de oever wordt alleen het bovenste deel van het talud verflauwd, (uit het oogpunt van zowel (kind-)veiligheid als ecologie om meer biodiversiteit te creëren), waardoor een deel van het huidige talud behouden blijft.

Ijsvogels vallen onder de zogenaamde. 'categorie 5-broedvogels'. Nesten van deze vogels zijn niet jaarrond beschermd, zolang er voldoende aanbod aan alternatieven in de directe omgeving is. De ecooloog geeft aan dat dit hier het geval is. Tijdens het broeden zijn ijsvogels (zoals vrijwel alle vogelsoorten) beschermd.

Vraag 4:

Is er sprake van een broedende ijsvogel en kan het broedsel verstoord zijn? Zo ja, wat kan er gedaan worden om dit te herstellen?

Antwoord:

Door de ecooloog is de aanwezigheid van een ijsvogel niet vastgesteld. Er hebben geen snoei- en velwerkzaamheden plaatsgevonden in het broedseizoen, een eventueel broedsel kan hierdoor dus niet verstoord zijn.

Blad 2

Vraag 5:

Is er contact (geweest) met de Vogelbescherming of het aanpassen van de oevers naar een flauwere uitvoering invloed heeft op de aanwezigheid van ijsvogels?

Antwoord:

De Vogelbescherming is hierin geen partij. De plannen zijn met de ecooloog besproken: die geeft aan dat er geen belemmeringen zijn voor werkzaamheden en aanpassingen buiten het broedseizoen. Specifiek met betrekking tot een eventuele ijsvogel geeft hij aan dat er in de directe omgeving voldoende aanbod aan alternatieve nestplaatsen aanwezig is. Negatieve effecten op de soort worden hierdoor niet verwacht.

Vraag 6:

Klopt het dat er bomen gekapt zijn zonder dat hier een vergunning voor is afgegeven? Zo ja, hoe heeft het kunnen gebeuren en belangrijker nog hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

Antwoord:

Op grond van de APV is een vergunning vereist voor de kap van bomen met een stamdiameter van meer dan 25 cm (op hoogte van 1,3 m). De bomendeskundige, die de werkzaamheden geïnventariseerd heeft in opdracht van de eigenaar van de gronden, verkeerde in de onjuiste veronderstelling dat deze vergunningplicht voor de Amerikaanse Vogelkers niet gold, omdat dit een ongewenste soort is (invasieve exoot). Hierdoor zijn twee exemplaren van de Amerikaanse Vogelkers zonder de vereiste vergunning geveld. Omdat de Amerikaanse Vogelkers een ongewenste soort is, zouden wij voor deze twee exemplaren overigens een kapvergunning hebben verleend, indien deze zou zijn aangevraagd. Voor de toekomst is het echter wel gewenst dat ook ten aanzien van deze werkzaamheden vooraf wordt afgestemd met de gemeente c.q. het bevoegd gezag.

Vraag 7:

Waarom zijn deze werkzaamheden al uitgevoerd vooruitlopend op een nog vast te stellen bestemmingsplan? Als de raad andere keuzes maakt is er zonder reden ingegrepen in de natuur.

Antwoord:

De uitgevoerde werkzaamheden staan los van het bestemmingsplan. Het grootste deel van de werkzaamheden betrof het knotten van wilgen en plegen van onderhoud aan andere aanwezige beplanting. Dit soort werkzaamheden worden volgens de eigenaar niet zonder reden uitgevoerd, omdat dit soort beheer voor een duurzaam behoud van groenelementen noodzakelijk is ongeacht de toekomstige inrichting of gebruik.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J.J. Luteijn
burgemeester

Blad 3