

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**Mevrouw Fractie Lokaal Belang  
M. Pluimers- Foeken**

Geachte mevrouw Pluimers- Foeken,

*Datum:*  
**25 mei 2021**

*Ons kenmerk:*  
1167764

*Uw brief van:*  
**15 maart 2021**

*Afdeling:*  
**Bedrijfsvoering**

*Behandeld door:*  
**M. Tillema**

*email:*  
m.tillema@barneveld.nl

*Onderwerp:*  
**Schriftelijke vragen**

### **Aanleiding**

Op 15 maart jl. stelde u, op basis van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, schriftelijke vragen over het financiële beleid en eventuele gevolgen van het financieel toezicht in het kader van de Arhi-procedure. In deze brief reageren wij op de door u gestelde vragen.

### **Beantwoording vragen**

1. Financieel toezicht ihkv Ahri-procedure
  - a. *Wij hebben begrepen dat de Arhi-procedure elk moment stopgezet kan worden. Bijvoorbeeld dat*
    - *GS zou kunnen besluiten dat de huidige ontwikkelingen m.b.t. samenwerking met de gemeente Barneveld aanleiding zijn om geen Herindelingsadvies voor te leggen aan PS;*
    - *PS zou kunnen besluiten het Herindelingsadvies niet vast te stellen;*
    - *de minister, al dan niet op basis van het advies van de Raad van State, kan besluiten om geen wetsvoorstel in te dienen;*
    - *de Tweede Kamer het wetsvoorstel kan afwijzen etc.**Klopt dit?*
  - b. *Wij hebben ook begrepen dat zodra de Ahri-procedure is stopgezet, automatisch van rechtswege en direct, het financieel toezicht vervalt. Klopt dat?*

*Antwoord:*  
*Dit is correct.*

2. Begroting (nettoschuldquote, solvabiliteit, reserves: Bijlagenboek D2B blz. 31-34)
  - a. *Wat is de reden dat u diverse mutaties, effecten en ontwikkelingen van financiële kengetallen, belangrijk voor ons als raad om duiding te geven aan de financiële positie van de gemeente, niet inzichtelijk heeft gemaakt in Programmabegroting 2021 in november 2020?*
  - b. *Hoe verklaart u het verschil van -7,5 miljoen euro ten aanzien van de reserve ten opzichte van de Programmabegroting 2021 (85,2 miljoen in uw begroting vs. 77,7 miljoen zoals berekend door de Provincie)?*
  - c. *Zijn wij als raad in november 2020 volledig genoeg geïnformeerd?*

*Antwoord:*  
*In de Programmabegroting 2021 worden de financiële kengetallen weergegeven en toegelicht in paragraaf 2 Weerstandsvormogen. Zoals in de Programmabegroting is aangegeven zorgen de onzekerheden ten aanzien van de toekomstige inkomsten ervoor*

*dat nog geen fundamentele beslissingen voor de toekomst genomen konden worden. We hebben dan ook geen sluitende meerjarenbegroting 2022-2024 aangeboden. Ook hebben we aangegeven in het voorjaar 2021 aan te geven welk traject nodig is om tot een sluitende meerjarenbegroting te komen. Er van uitgaand dat we vanaf 2022 met een sluitende meerjarenbegroting komen, zijn de geschetste tekorten op het begrotingsresultaat niet in de prognose van de algemene reserve verwerkt.*

Blad 2

### 3. Woonlasten en belastingen: HO, D2A (blz. 38-43)

*De lastendruk is in de gemeente Barneveld 'gemiddeld' ten opzichte van vergelijkbare gemeenten. Echter, de Provincie geeft aan dat onze gemeente een 'onbenutte belastingcapaciteit' heeft van maar liefst 7,8 miljoen (blz. 39). Wij lezen verder op blz. 42-43 over de lastenontwikkeling na de herindeling; die stijgen voor onze inwoners. Er staat ook bij dat er nog géén rekening is gehouden met de maatregelen die de gemeente Barneveld moet nemen om 'schoon door de poort te komen'.*

- a. *Klopt onze analyse, dat om 'schoon door de poort te komen', wij grofweg 3 opties hebben: bezuinigen, belastingverhoging of een combinatie van beide?*
- b. *Moeten inwoners en ondernemers rekenen op een belastingverhoging?*
- c. *Moeten zij rekenen op bezuinigingen op b.v. voorzieningen zoals bijvoorbeeld de bibliotheek, de muziekschool, het Schaffelaartheater etc.?*
- d. *Het zou kunnen betekenen dat wij van een 'gemiddelde lastendruk' naar een hogere belastingdruk gaan. Deelt u deze conclusie?*
- e. *Vandaag werden de woonlastencijfers 2021 van Coelo gepubliceerd. In onze gemeente wonen er gemiddeld 2,6 mensen in een huis (bron: allecijfers.nl) We constateren dat (zie bijlage) de verschillen tussen de gemeente Scherpenzeel en de gemeente Barneveld minimaal zijn. Echter, wij moeten nog 'schoon door de poort'. Scherpenzeel heeft voor de jaren 2022, 2023 en 2024 een lastenverhoging afgekondigd van 6 % inclusief inflatiecorrectie. Kan het college garanderen of zich tenminste tot het uiterste inspannen om de lasten voor de inwoners en ondernemers van de gemeente Barneveld op min of meer hetzelfde niveau te houden als voor de inwoners van Scherpenzeel?*
- f. *De Provincie gaf aan dat zij de keuzes van de gemeente Scherpenzeel afwijzen vanwege het feit dat zij de lasten voor de inwoners aldaar 'niet proportioneel' achten. Daarnaast gaf gedeputeerde Markink opnieuw aan (2 maart) dat de gemeente Barneveld nog een onbenutte belastingcapaciteit heeft van 7,8 miljoen voor bijvoorbeeld de OZB. Welke belastingverhoging vindt u in het licht van de huidige gemiddelde lastendruk proportioneel?*
- g. *Maakt u zich zorgen over een mogelijke overbelasting van onze inwoners en ondernemers, zeker in crisistijd (corona)? Graag een toelichting.*

*Antwoord:*

*Wij hebben u geïnformeerd over het totstandkomingsproces van de Kadernota 2022-2025 (B-4.8, 21-04-21). In de Kadernota komen wij met een voorstel voor een sluitende meerjarenbegroting. Bovengenoemde vragen worden daarin beantwoord of kunnen bij de bespreking van het raadsvoorstel aan de orde komen.*

*In de zienswijze op het herindelingsontwerp, die de raad op 21 april heeft vastgesteld, is aangegeven dat de gemeente Barneveld er vanuit gaat dat de fusie op termijn niet zal leiden tot een verdere lastenverzwaring voor de huidige inwoners van de gemeente Barneveld.*

4. Wij waren verbaasd over de opmerkingen van zowel wethouder van de Burgwal als wethouder van Daalen in de commissie van 2 maart jl. die aangaven dat we niet zo zwaar moesten tillen aan de mening van de Provincie over de financiën van de gemeente Barneveld. En, u plaatste enige kanttekeningen bij de deskundigheid van de Provincie om de financiën van de gemeente te duiden.

- a. *Het is toch de 'corebusiness' van een Provincie om elke jaar weer de financiën van gemeenten te analyseren en te beoordelen?*
- b. *Bent u het met ons eens dat men erop mag- en moet kunnen rekenen dat in de Provincie kennis en kunde aanwezig is voor de juiste financiële duiding van gemeentelijke cijfers?*
- c. *In die vergadering wekten beide wethouders de indruk dat de kritiek niet zo serieus hoefde te worden genomen en dat wij ons er niet zoveel van moesten aantrekken. Was dat ook uw bedoeling?*
- d. *Heeft u al bezwaar ingediend bij de Provincie? Zo ja, dan ontvangen wij graag een afschrift daarvan.*
- e. *Zo nee, waarom niet? Het is toch van belang dat de verhalen over onze financiën berusten op feiten?*
- f. *Bent u het met ons eens dat als u het voorstel van de thuiswerkregeling en de bovenstaande mutaties, effecten en de ontwikkelingen van de financiële kengetallen in de begroting 2021 had meegenomen, het begrotingsjaar 2021 ook negatief was geweest?*
- g. *Realiseert u zich dat volgens de Beleidskader financieel toezicht van de provincie een gemeente onder financieel toezicht komt te staan als blijkt dat alle jaarcijfers in de meerjarenbegroting negatief zijn? Dus los van een eventuele herindeling?*

*Antwoord:*

*We hebben goede contacten met de provincie over de financiële situatie van de gemeente Barneveld. Op basis daarvan is er geen reden tot zorg. Dit hebben wij over willen brengen. Het is bij de provincie bekend dat de gemeente Barneveld een bovengemiddeld risicoprofiel heeft, dat hoort bij een groeigemeente. Daarbij worden bewust keuzes gemaakt ten aanzien van ambities en ontwikkeling van grondexploitaties. Het is de provincie ook bekend dat tegenover dit risicoprofiel een gedegen risicobeheersing staat. En dat het weerstandsvermogen (de verhouding tussen de direct beschikbare en de benodigde weerstandscapaciteit) zich boven de streefwaarde bevindt. Daar komt bij dat de ontwikkeling van grondexploitaties ook hogere opbrengsten uit grondexploitaties als gevolg kan hebben.*

*In de eerder genoemde zienswijze op het herindelingsontwerp is de positie van de gemeente Barneveld als groeigemeente ook expliciet als aandachtspunt benoemd.*

*Wij hebben u geïnformeerd dat er op weg naar een herindeling toezichtcriteria gelden die ervoor moeten zorgen dat een nieuwe gemeente ontstaat die zo goed als mogelijk een financieel gezonde start kan maken. Deze vorm van preventief toezicht betekent dat alle besluiten met financiële gevolgen onder de goedkeuring van GS vallen. Over de gevolgen hiervan voor onze gemeente hebben wij de raad geïnformeerd (B-4.10, 18-03-21).*

5. Het college heeft ervoor gekozen om de maatregelen die nodig zijn voor een structureel sluitende (meerjaren)begroting vooruit te schuiven naar de kadernota, aanstaande juni (besluitvorming).

- a. *Bent u het met ons eens dat dit betekent dat de te nemen maatregelen, die dus nodig zijn voor de herindeling ('schoon door de poort'), niet meer door de gemeenteraad en het college kunnen worden meegenomen in een zienswijze die uiterlijk 26 april a.s. moet worden ingediend?*
- b. *Hoe kijkt u naar deze situatie? Ook in het licht van vraag 3.*

*Antwoord:*

*Het traject van de kadernota staat in principe los van de ingediende zienswijze op het herindelingsontwerp. Bij de Programmabegroting 2021 hebben wij het voornemen*

*uitgesproken om tot een sluitende meerjarenbegroting te komen. En u hiervoor bij de Kadernota 2022-2025 voorstellen te doen. Dit voornemen hebben wij ook uitgesproken in de diverse gesprekken die wij met de provincie Gelderland en de gemeente Scherpenzeel hebben gevoerd over de mogelijke herindeling. Zie verder het antwoord op vraag 3.*

6. Zo halverwege mei aanstaande zal de concept-kadernota 2022 door u als college worden vastgesteld, inclusief de door u te nemen maatregelen om 'schoon door de poort te komen'. Dat is al over 2 maanden. Wij zijn benieuwd wat de ontwikkelingen zijn met uw besluit "samen met de raad aan het werk wil gaan om scenario's voor een sluitende meerjarenbegroting te realiseren". Zoals u bekend heeft Lokaal Belang, o.a. gezien het niet-openbare, niet-duale en semi-bindende karakter van deze samenwerking, al meteen aangegeven niet deel te zullen nemen aan dergelijke samenwerking.

**Blad 4**

- a. *Wat zijn de ontwikkelingen hieromtrent?*
- b. *Op welke wijze gaat u de raad hier, transparant, over informeren?*

*Antwoord:*

*Wij hebben u over het totstandkomingsproces van de Kadernota 2022-2025 geïnformeerd (B-4.8, 21-04-21).*

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa  
secretaris

J.J. Luteijn  
burgemeester