

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Aan de fractie van Lokaal Belang van de gemeenteraad Barneveld

Datum: Barneveld, 5 november 2021
17-11-2021

Ons kenmerk: Geachte fractie van Lokaal Belang,

Uw brief van:
15 oktober 2020

Wij beantwoorden bij deze uw vragen van 8 september 2021 betreffende het proces rond windenergie

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Inleiding:
Uw fractie heeft aan het ons op grond van artikel 42 van de organisatieverordening voor de gemeenteraad vragen gesteld over het winddossier in de gemeente Barneveld.

Behandeld door:
J.Donner

Vooraf willen wij graag helderheid verschaffen

Doorkiesnummer:
(0342) 495 338

**Onze antwoorden op uw vragen:
Initiatieven en informatie**

email:
j.donner@barneveld.nl

1. Lokaal Belang heeft meerdere malen gevraagd naar de ontwikkelingen van (eventuele) windmoleninitiatieven; voor het laatst op 22 juni 2021 commissie bestuur². Was u als college, nu wel of niet bekend met windmoleninitiatieven?

Onderwerp:
Datacenters RES

Antwoord 1.: Wij verwijzen naar de beantwoording van vraag 1 van de fractie van de ChristenUnie (ID 443, d.d. 9/28/2021). Deze luidt als volgt:

1 Bijlage

“Afgelopen jaren is enkele keren een verzoek ingediend voor kleine windturbines met een ashoogte van maximaal 20 meter. Naast deze verzoeken is het enige initiatief dat zich als zodanig bij de gemeente heeft gemeld dat van Eneco e.a.. Deze is ingediend in februari 2017 en vormde een belangrijke aanleiding voor de Structuurvisie Wind. Nadien zijn geen verzoeken of initiatieven voor grootschalige windenergie bij de gemeente ingediend. Sinds eind 2017 is veelvuldig gesproken met onze samenleving over (grootschalige) windenergie. Vanuit het college en de gemeentelijke organisatie is bijvoorbeeld gesproken op/tijdens informatieavonden en tijdens de windgesprekken. Op deze momenten hebben mensen uit onze samenleving interesse getoond in het realiseren van windenergie, hetzij kleinschalig, hetzij grootschalig. Voor zover niet passend binnen de kaders van het bestemmingsplan, is altijd aangegeven dat de gemeenteraad eerst over de Structuurvisie Wind zal moeten besluiten. Pas nadien kunnen initiatiefnemers hun initiatief indienen en inhoudelijk bespreken met de gemeente. Ook tijdens de windgesprekken hebben zich geïnteresseerden gemeld. Als voorbeeld verwijzen wij naar gespreksverslag 3 en 58 van de als bijlage bij de Structuurvisie Wind toegevoegde bundeling.”

2. Zo ja, per wanneer bent u van de afzonderlijke initiatieven op de hoogte geraakt? Dus, wanneer en hoe hebben de potentiële initiatiefnemers zich precies bij de gemeente (ambtelijk en/of bestuurlijk) gemeld en/of blijkt gegeven van hun ideeën?

Antwoord 2: Zie beantwoording vraag 1.

3. Zijn er gesprekken gevoerd door de gemeente (ambtelijk en/of bestuurlijk) met potentiële initiatiefnemers buiten de genoemde windgesprekken? Zo ja, wanneer? U schrijft namelijk dat er “*momenteel* geen concrete gesprekken tussen college en initiatiefnemers zijn”. Maar dat zegt natuurlijk niets over eerdere gesprekken.

Blad 2

Antwoord 3: Er zijn gesprekken geweest met zowel voor- als tegenstanders van windenergie in Barneveld. De opeenvolgende, met wind betrokken, ambtenaren hebben informatie ontvangen van het in februari 2017 ingediende principeverzoek te Zeumeren. Tussen deze ambtenaren en initiatiefnemers van dit initiatief is afgelopen jaren contact geweest. Daarin zijn ontwikkelingen met betrekking tot de wespensdief, zoals ook in de media verschenen, gedeeld. Er zijn geen gespreksverslagen gemaakt

4. Graag ontvangen wij per potentieel initiatief een uitvoerig overzicht met in ieder geval doch niet uitsluitend: gespreksdata, aanwezigen gesprek, inhoud gesprek, eventuele afspraken/toezeggingen, bijbehorende stukken (agenda's, notities, memo's, notulen, verslagen, overzichten etc.), de communicatie tussen de gemeente (ambtelijk en/of bestuurlijk) en potentiële initiatiefnemers die buiten de gesprekken zelf valt (dus mail, app, voicemail, sms etc.) die betrekking hebben op potentiële windmoleninitiatieven in de gemeente Barneveld.

Antwoord 4: Zoals gezegd hebben er geen overleggen plaatsgevonden met potentiële initiatieven, anders dan het principeverzoek voor Zeumeren. Er zijn derhalve ook geen verslagen beschikbaar. Initiatiefnemers van het initiatief zijn twee keer op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen, op maandag 11 maart 2019. Op donderdag 23 april 2020 heeft op verzoek van enkele ondernemers uit het Zeumeren-initiatief een teamsgesprek plaatsgevonden over het proces zoals door de raad was besloten in februari 2020. Ook in deze ontmoeting is uitgelegd dat het college niet spreekt met initiatiefnemers over initiatieven tot het moment dat de raad de beleidskaders heeft vastgesteld. Er is geen verslag gemaakt van de bijeenkomst.

5. Hoeveel 'potentiële initiatiefnemers' hebben zich afzonderlijk tijdens de windgesprekken gemeld?

Antwoord 5: Zie beantwoording vraag 1. Verslagen van windgesprekken zijn openbaar, zie ook beantwoording vraag 6.

6. Welke gespreksverslagen van de windgesprekken behoren bij de door het college genoemde 'gebleken animo' van potentiële initiatiefnemers? Graag ontvangen wij deze niet-geanonimiseerd en voorzien van datum. Bent u daartoe bereid?

Antwoord 6: Er is een verslag gemaakt van de windgesprekken waarnaar wij u graag verwijzen. De nummers van de gesprekken treft u aan bij antwoord 1. Voorafgaand aan de windgesprekken is nadrukkelijk door de betrokken ambtenaren aangegeven dat deze gesprekken geanonimiseerd zouden worden verslagen. Daarom zullen wij de persoonsgegevens niet openbaren, wel kunt u de lijst met gesprekspartners vertrouwelijk inzien. Mocht u daar behoefte aan hebben dan zullen wij deze inzage verzorgen.

7. Bent u van mening dat u de vraag van Lokaal Belang van 22 juni jl., óók naar de geest van de vraag, werkelijk volledig en correct heeft beantwoord? U weet ongetwijfeld erg goed wat Lokaal Belang precies bedoelde met de vraag. Wij ervaren het antwoord in ieder geval met terugwerkende kracht als minimaal ontwijkend. Wij wijzen u nadrukkelijk op uw plicht, het actief en volledig informeren van raadsleden, óók als zij daarom vragen.

Antwoord 7: Uw vraag is correct en volledig beantwoord. Daarbij verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1. Het college heeft tijdens de gehele looptijd van de structuurvisie, inmiddels bijna 4 jaar, benadrukt en steeds weer als boodschap herhaald dat eerst een beleidskader nodig is voordat gesproken kan worden over initiatieven, concreet of minder concreet. Dat wethouders als goed bestuurders met mensen spreken heeft alles te maken met de taakopvatting van het college dat we uitleggen waarom deze keuzes worden gemaakt.

8. De locatie, die nu geschikt is bevonden voor de windturbines (concept-structuurvisie), is eerder aangewezen als dé plek waar de railterminal gepositioneerd zou moeten worden. Betekent de aanwijzing voor de windturbinelocatie dat het college hiermee het plan van een railterminal in Barneveld definitief ten grave gedragen heeft? Wij gaan er overigens van uit dat u niet antwoordt dat het één het ander niet uitsluit, want technisch gezien is dit onmogelijk.

Antwoord 8: In de Structuurvisie Wind is voor grootschalige windenergie een realisatiegebied aangewezen. Dit gebied overlapt met de zoeklocatie van de potentiële railterminal. Uit eerste ambtelijke verkenningen blijkt dat beide ontwikkelingen combineerbaar zijn. Momenteel wordt samen met de Stuurgroep Railterminal in meer in detail gekeken naar mogelijkheden beide ontwikkelingen te koppelen om deze daarbij elkaar te laten versterken.

9. Wat betekent dit voor de Stuurgroep Railterminal (o.l.v. Dhr. Eikelenboom)?

Antwoord 9: De stuurgroep en de projectleiders van wind en railterminal zijn met elkaar in gesprek over de belemmeringen, kansen en mogelijkheden. De Stuurgroep Railterminal waar u op doelt is overigens van de BIK zelf.

10. Zijn zij geïnformeerd over de plannen voor de windturbinelocatie en zo ja, hoe reageerden zij hierop?

Antwoord 10: Ja, zij zijn bereid tot constructief overleg.

11. Waarom is er door de gemeente tot op de dag van vandaag geïnvesteerd (ook financieel) in deze Stuurgroep Railterminal als het college,

naar wij aannemen, al enige tijd andere plannen heeft met deze locatie, namelijk het plaatsen van windturbines?

Antwoord 11: Er is de afgelopen jaren geïnvesteerd in de plannen rond de railterminal, uiteraard met betrokkenheid en goedkeuring van de raad. Het uiteindelijke realisatiegebied dat nu in het ontwerp van de structuurvisie is benoemd, heeft zich ontvouwd na een zorgvuldige selectie en genomen stappen door samenleving, raad, MER-proces, vanuit onderzoeken en betrokkenheid van gespreksdeelnemers. Dat deze locaties elkaar overlappen kan kansen bieden voor ondernemers om hun bedrijfsprocessen verder te vergroenen.

Initiatief 1 en 2

Blad 4

1. Wij ontvangen graag uw uitgebreide inhoudelijke reactie op de door het actiecomité genoemde initiatieven 1 en 2 in hun brief van 1 september jl. met daarbij in ieder geval:
Sinds wanneer bent u bekend met deze twee initiatieven?

Antwoord 12: Zoals gezegd zijn er geen concrete initiatieven gemeld bij de gemeente omdat er geen beleidskader is.

2. Voor de volledigheid voegen wij nog enkele detailvragen toe:
 - a. Wij lezen dat het actiecomité de genoemde initiatiefnemers in mei dit jaar een aansprakelijkheidsstelling heeft gestuurd en dat daar niet inhoudelijk op zou zijn gereageerd doch dat 'de gemeente nu eerst aan zet is'. In de Barneveldse Krant van 3 september komen de eigenaren van Bosch Beheer/Bosch Beton aan het woord en ontkent dat 'dit gesprek ooit in die hoedanigheid heeft plaatsgevonden' (met de gemeente) en ontkennen betrokkenheid bij windmoleninitiatieven. Er zijn echter wel 'gesprekken met mensen geweest'. Hebben er ooit gesprekken over mogelijke plaatsing van windmolens in de gemeente Barneveld plaatsgevonden tussen de eigenaren of hun vertegenwoordigers van Bosch Beheer en/of Bosch Beton en/of hun beoogde mede-initiatiefnemer Eneco en de gemeente?

Antwoord 13: De gemeente heeft voortdurend gesprekken met mensen in de gemeente over tal van thema's dus ook met voor- en tegenstanders van windenergie. Mogelijk geïnteresseerden zijn steeds geweest op het feit dat de gesprekken niet gaan over initiatieven, omdat eerst beleidskader nodig is. Firma Bosch Beton heeft veel goede ideeën over de energietransitie en zet deze om in initiatieven, oa op het gebied van zonnepanelen en waterstof. Daarover zijn geregeld gesprekken gevoerd.

- b. Zo ja, dan verwijzen wij u naar alinea 'Initiatieven en informatie', vraag 4 en vragen wij om beantwoording conform die vraag.

Antwoord 14: Graag verwijzen wij naar het antwoord bij vraag 4

- c. Van initiatief 1 komt ook een vertegenwoordiger van Top-Wind aan het woord. Hij geeft aan dat er 'gesprekken zijn geweest' maar kwalificeert die als 'pril' om daarmee het 'concreet' zijn van het initiatief te weerleggen. Hebben er ooit gesprekken over mogelijke plaatsing van windmolens

in de gemeente Barneveld plaatsgevonden tussen Top-Wind en de gemeente?

Antwoord 15: TopWind is een ondernemer in Barneveld waar gesprekken mee gevoerd worden. Dat zij geïnteresseerd zijn in windenergie is bekend. Er zijn geen gesprekken geweest over een concreet initiatief, anders dan het principeverzoek Zeumeren, waar Topwind bij betrokken was, omdat er nog geen beleidskader is. Verder verwijzen wij u naar beantwoording van vraag 1 en 4..

Blad 5

- d. Zo ja, dan verwijzen wij u naar alinea 'Initiatieven en informatie', vraag 4 en vragen wij om beantwoording conform die vraag. Ook uw wethouder weerlegt het bestaan van gesprekken omdat zij 'niet concreet' zouden zijn. Nu hebben wij geen behoefte aan definitiekwesties en misverstanden daarover. Maar dat er mogelijk gesprekken zijn tussen de gemeente en derden over de plaatsing van windmolens in onze gemeente, brengt ons wel weer terug bij vraag 1 en 7 van bovenstaande alinea. Graag een toelichting op de uitspraken van de wethouder.

Antwoord 16: Graag verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 4

Rol raadslid vs. initiatiefnemer

Deze vragen hebben betrekking op de uitingen over een gewaardeerd collega wat het delicaat maakt. Wij achten het wel belangrijk dat de vragen gesteld worden. Het is daarom extra belangrijk de vragen zorgvuldig te formuleren. Wij hechten er ook waarde aan te melden dat wij een goed gesprek hebben gehad met het betreffende raadslid om zijn kant van het verhaal te horen. De vragen betreffen met name uw rol in deze kwestie.

1. In de brief van het actiecomité wordt melding gemaakt van 'initiatief 1' waarbij een raadslid, tevens fractievoorzitter, betrokken zou zijn als mede-initiatiefnemer. Dit blijkt te kloppen; het raadslid was inderdaad mede-initiatiefnemer van windmolens op/rond Harselaar; initiatief 'Esvelderbeek', tot 1 augustus jl. Sinds wanneer is het college precies op de hoogte van het feit dat dit raadslid mede-initiatiefnemer was?

Antwoord 17: Eenieder staat het vrij om ideeën te ontwikkelen. Het betreffende raadslid heeft destijds bij het college/voorzitter gemeld dat hij betrokken zou kunnen zijn. Hij heeft daar aangegeven dat hij daarom geen woordvoerder is en zich niet actief bemoeit met inhoud.

2. Heeft u formeel dan wel informeel gesprekken gevoerd met dit raadslid over zijn mede-initiatief voor de plaatsing van windmolens? Zo ja, wat is daaruit gekomen en eventueel over afgesproken?

Antwoord 18: Er is geen sprake van een initiatief omdat het beleidskader ontbreekt. Daar is dus ook niet over gesproken. Zie het antwoord op vraag 1 hierboven.

Raad van State

1. U bent bekend met de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State van 30 juni jl. betreffende het bestemmingsplan 'Windpark Delfzijl Uitbreiding 2020' en de omgevingsvergunning voor

de bouw van zestien windturbines in Delfzijl. Het Europese recht dwingt de Nederlandse overheid om ook voor de Nederlandse windturbinenormen een milieubeoordeling te maken. Nu gelden er slechts algemene normen op basis van verouderde gegevens. Dit heeft Lokaal belang overigens al eerder vele malen aan de kaak gesteld (inbreng in vergaderingen, schriftelijke vragen). Het college vond dit echter niet relevant. Deze uitspraak heeft gevolgen voor vergelijkbare ruimtelijke besluiten voor windturbineparken in Nederland, zoals in onze gemeente Barneveld. Pas na deze beoordeling kan namelijk gebruik worden gemaakt van de (mogelijk gewijzigde) windturbinenormen. De gemeenteraad is bij een bestemmingsplan niet verplicht om aan te sluiten bij de windturbinenormen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, maar kan eigen normen stellen, als deze normen maar goed worden gemotiveerd voor het concrete bestemmingsplan.

- a. Wat is het standpunt van het college inzake deze veranderde situatie door de uitspraak van de RvS?

Antwoord 19: In de ontwerp-structuurvisie zijn wij ingegaan op de uitspraak van de Raad van State in bovengenoemde zaak over de uitbreiding van het windpark in Delfzijl-Zuid. De verwachting is dat de door de rijksoverheid te doorlopen Plan-Mer-procedure de normering niet significant zal doen wijzigen. Wij verwijzen u naar o.a. blz. 37 van het ontwerp en de nota van zienswijzen.

- b. Wat is daarbij de inhoudelijke, ook juridische, onderbouwing?

Antwoord 20: Zie beantwoording van a.

- c. Gaat u afwachten tot de nieuwe windturbinenormen zijn vastgesteld? Graag een toelichting.

Antwoord 21: Zie beantwoording a.

- d. Zo nee, gaat u dan uw eigen normen vaststellen? Op basis waarvan? Graag een toelichting.

Antwoord 22: Zie beantwoording a.

2. Bent u met ons van mening door nu toch door te zetten (concept-structuurvisie) het risico neemt dat deze in de toekomst door de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS zullen worden afgewezen?

Antwoord 23: De structuurvisie is geen bestemmingsplan, maar toont op hoofdlijnen met aannames aan dat realisatie van windenergie mogelijk is binnen het realisatiegebied. In geval van de beoordeling van het bestemmingsplan zal de beoordeling van geluid op basis van lokaal vastgestelde danwel landelijke normen aan de orde zijn.

3. Is uw beleidskeuze, namelijk het zonder pas op de plaats doorzetten van de ontwikkelingen van de (concept-)structuurvisie, wel 'Raad-van-State-proof'? Helaas is in het verleden gebleken dat er, soms lastige dossiers, niet RvS-proof bleken, met alle gevolgen van dien.

Antwoord 24: Zie beantwoording vraag 2..

4. Deelt u onze mening dat er dan heel veel kostbare tijd, energie en belastinggeld verloren is gegaan?

Antwoord 25: Door het vaststellen van een structuurvisie neemt de raad de regie op basis van goede ruimtelijke afwegingen, inspraakreacties, uitkomsten onderzoeken etc. in de locatiebepaling van windenergie. Het is aan de raad om over het proces een oordeel te vellen.

5. Bent u zich bewust dat u, door geen pas op de plaats te maken en geen goed onderbouwde tussenbeoordeling te doen op basis van de uitspraak van de RvS, veel extra maatschappelijke onrust, onzekerheid en frustratie in de samenleving teweeg brengt? Is dat ook wat u voor ogen hebt?

Blad 7

Antwoord 25: Besturen van een gemeente vraagt, om in lijn met kaders die door de raad als hoogste orgaan zijn vastgesteld, een visie neer te leggen als voorstel aan de raad die zoveel mogelijk recht doet aan de belangen van alle inwoners en inzicht geeft in de afweging van deze belangen. Dat daarbij onrust ontstaat, onzekerheid en frustratie bij een deel van de omwonenden is helaas wel aan de hand. Tussenbeoordelingen van een structuurvisie zijn niet de oplossing, omdat pas bij toetsing van een bestemmingsplan de uiteindelijke beoordelingen plaatsvinden. Het is aan de raad om daar een oordeel over te vellen.

6. a. Wat is de reden dat u, ondanks alle bezwaren, onrust, uitspraken, ontwikkelingen en los van wat de raad besluit, niet zelf een voorstel aan de raad doet en pas op de plaats te maken?

Antwoord 26: Zie beantwoording van vraag 5

- b. Acht u dat, ook in het licht van met name de vragen 3, 4, 5 en 6, verstandig?

7. Zie de beantwoording van eerdere vragen.

Antwoord 26: Graag verwijzen wij u naar voor de verdere beantwoording van deze vragen naar de concept structuurvisie wind (p.37) waarin dit onderwerp aan de orde is gekomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J.J. Luteijn
burgemeester