

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
Mevrouw M. Plumers en
mevrouw M. Blankenburgh

Geachte mevrouw Plumers en mevrouw Blankenburgh,

Datum:
21-12-2021

Op 12 december 2021 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, over de bomenkamp aan de Kerkstraat-Rembrandtstraat in Voorthuizen.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
12 december 2021

Afdeling:
Ruimtelijk Ontwikkeling

Behandeld door:
H. Stam

Doorkiesnummer:
(0342) 495 263

e-mail:
h.stam@barneveld.nl

Onderwerp:
raadvragen

Alvorens wij ingaan op de afzonderlijke vragen, schetsen wij de feitelijke situatie. In zijn raadsvergadering van 6 oktober 2021 stelde gemeenteraad het bestemmingsplan 'Kerkstraat-Rembrandtstraat' vast. Deze maakte de bouw van 25 appartementen (met parkeerplaats), alsmede een nieuwe pastorie aan de Kerkstraat mogelijk. Tezamen met de vaststelling van het bestemmingsplan is ook de omgevingsvergunning ten behoeve van de 25 appartementen verleend. Het gaat daarbij niet alleen om een vergunning voor het bouwen maar onder andere ook voor het aanleggen van een uitrit en het kappen van bomen. Bij dat laatste gaat het om de kap van 59 bomen en het verplaatsen van één boom. Deze gecoördineerde besluiten zijn gepubliceerd op 14 oktober 2021 en lagen ter inzage tot en met 26 november 2021. Tegen de gecoördineerde besluiten zijn vier beroepschriften ingediend bij de Raad van State. Omdat er echter geen voorlopige voorziening is gevraagd in de periode dat de besluiten ter inzage lagen, zijn de besluiten op 27 november 2021 wel in werking getreden. Dit betekent dat de vergunninghouder voor eigen rekening en risico gebruik kan maken van de vergunning.

Vervolgens heeft de initiatiefnemer op 9 december 2021 een ecologisch werkprotocol laten opstellen. Daarin zijn de daadwerkelijk aanwezige ecologische waarden vastgelegd. Aansluitend zijn op 10 december 2021 de werkzaamheden opgestart voor zover deze de ecologische waarden niet aantasten. Deze werkzaamheden zijn, naar aanleiding van een schorsingsverzoek, op dezelfde dag om 13:00 uur door de Raad van State stilgelegd in afwachting van een te houden zitting op 6 januari 2022. Dit betreft geen inhoudelijk oordeel van de Raad van State. Deze ordemaatregel dient enkel ter voorkoming dat er zich onherroepelijk gevolgen voordoen, voordat de Raad van State een uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening heeft gedaan.

Voor wat betreft de handhaving wordt wel opgemerkt dat de gemeente bevoegd gezag is voor de omgevingsvergunning. De provincie is bevoegd gezag als het gaat om de Wet Natuurbescherming. Aangezien de omgevingsvergunning in werking was getreden had de gemeente tijdens de aanvang van de kap geen acute handhavingsmogelijkheden.

Los van het nieuwe bestemmingsplan en de gecoördineerde besluiten, is er op 28 oktober 2021 een vergunning verleend voor de kap van 20 dode sparren in het gemeentelijke deel van het sparrenbos. Tegelijkertijd is ook de kap van 10 dode sparren op het terrein van de kerk/ontwikkelaar (apart) vergund. Voor deze 10 sparren is dus als het ware een dubbele kapvergunning verleend. Beide kapvergunningen zijn bedoeld om dode sparren te kappen die een direct gevaar op leveren in de openbare ruimte als deze zouden omvallen. Binnen de geldende periode is een bezwaar binnengekomen van één omwonende. Dit bezwaar is gericht tegen beide vergunningen. In het bezwaar geeft de indiener het onderstaande aan:

Daarom ... als u kunt bevestigen dat de ondergroei zoveel als enigszins mogelijk is, ... dan trek ik dit bezwaar direct in.

Blad 2

Vervolgens heeft op 2 december een Teams-gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Wijnne en de bezwaarmaker waarin door wethouder Wijnne is aangegeven dat de ondergroei zoveel mogelijk zal worden gespaard. Dit is ook door de wethouder via de mail aan de indiener van het bezwaar bevestigd waarna deze zijn bezwaar heeft ingetrokken. Inmiddels zijn de omgevingsvergunningen onherroepelijk geworden, waardoor snel gekapt kan worden om zo de broedperiode voor te zijn. De start van deze werkzaamheden stond gepland voor 14 december maar naar aanleiding van de ontstane situatie is deze opgeschort. Deze worden opnieuw ingepland in januari 2022.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. *Bent u met ons van mening dat, zeker op een dossier met zo een emotionele lading die raakt aan het vertrouwen in de politiek en waar polarisatie op de loer ligt, een prudente en inlevende houding op zijn plaats is?*
Ja
2. *Bent u ook met ons van mening dat die verworven rechten die een omgevingsvergunning zou kunnen bieden, een eigen proactief, betrouwbaar communiceren en handelen van het college, niet in de weg staan?*
Ja
3. *Bent u met ons van mening dat op basis van vraag 1 en 2 en de in de commissie- en raadsvergaderingen uitgesproken 'werken aan vertrouwen in dit dossier' het college had moeten inzetten op het serieus nemen van de inwoners, inzet op het laten zien van vergunningen, het geven van uitleg en het handhaven waar nodig?*
Het college heeft in dit dossier inwoners steeds serieus genomen en met respect behandeld.

Bezwaarschriften en juridische gevolgen

4. *Waarom heeft u gemeend het actiecomité te moeten verzoeken bezwaarschriften in te trekken?*
Het actiecomité heeft geen bezwaarschrift ingediend maar een individuele burger. Zoals al in de algemene toelichting is aangegeven, gaf de indiener van het bezwaar zelf al aan het bezwaar in willen te trekken als bevestigd zou worden dat de ondergroei zoveel als mogelijk gespaard zou worden.

5. *Waarom was het intrekken van de bezwaarschriften door het actiecomité zo belangrijk voor u?*
Onze inzet was en is overeenstemming over de wijze van kap en zo uit oogpunt van veiligheid en in verband met start van het broedseizoen snel tot kap van de 30 dode sparren over te kunnen gaan.
6. *Bent u zich ervan bewust dat als u inwoners verleidt om bezwaarschriften in te trekken, dit de juridische mogelijkheden van inwoners beperkt?*
Van verleiden is geen sprake. Zoals gesteld bij het antwoord op vraag 4 heeft indiener het intrekken van het bezwaarschrift zelf aangevoerd.

Blad 3

7. *Heeft u het actiecomité gewezen op de juridische consequenties van het intrekken van de bezwaarschriften?*
voor de bezwaarde was duidelijk dat met het intrekken van zijn bezwaar de kap van de 30 dode sparren snel kon plaatsvinden. Daarover was geen verschil van inzicht.
8. *Was er een jurist bij het overleg aanwezig om de vertegenwoordigers van het actiecomité deze juridische gevolgen uit te leggen?*
Het was een gesprek tussen de individuele bezwaarde en de wethouder, waarbij verder niemand aanwezig was. De wethouder heeft de afspraak vervolgens via een e-mail bevestigd, waarna de bezwaarde zijn bezwaar introk.
9. *Bent u van mening dat u, als sterke overheid en het actiecomité inhoudelijk gelijkwaardige partners waren in het overleg van 2 december jl.?*
Het gesprek was niet met het actiecomité maar met het individu dat het bezwaar indiende. Zie ook onze reactie op vraag 6.
10. *Bent u zich er tevens van bewust dat als u voor een dergelijke werkwijze kiest, u zich als college tot het uiterste moet inspannen om de gemaakte 'deal' met inwoners zeer zorgvuldig na te komen en nog veel zorgvuldiger over moet communiceren? Zeker in het licht van vragen 1,2,3.*
In het gesprek is de indiener van het bezwaar de door hem gewenste bevestiging gegeven dat de ondergroei zoveel als mogelijk zal worden gespaard. Dit vormde voor indiener aanleiding om het bezwaar in te trekken, hetgeen hij vervolgens ook per mail en naderhand ook schriftelijk heeft gedaan. Eén en ander heeft naar onze mening zorgvuldig plaatsgevonden.
11. *Het college stelt zich in het openbaar altijd op het standpunt dat er geen uitspraken worden gedaan tijdens lopende juridische procedures. Kunt u uitleggen waarom u tijdens de lopende juridische procedures (de beroepsprocedure bij de Raad van State) in een niet te controleren overleg met inwoners, 'deals' sluit?*
Het betreffende gesprek ging over de omgevingsvergunningen die op 28 oktober jl. zijn verleend voor de kap van de dode sparren en die geen deel uitmaken van de beroepsprocedure bij de Raad van State. Indien in een dergelijk gesprek overeenstemming valt te bereiken, is dat naar onze mening ook te verkiezen boven een uitgebreide juridische bezwaarprocedure.

Inhoudelijke gevolgen

12. *Bent u zich ervan bewust dat er door diverse partijen beroep is aangetekend bij de Raad van State en daarnaast nog twee bezwaarprocedures lopen, waarbij dus de mogelijkheid bestaat dat het genomen besluit van 6 oktober vernietigd kan worden?*
Tegen de kapvergunning voor de 20 + 10 sparren staat geen bezwaar meer open aangezien het ingediende bezwaar is ingetrokken. Daarover is overeenstemming en loopt geen bezwaarprocedure meer. Het instellen van beroep is daardoor ook niet mogelijk. Beide omgevingsvergunning zijn inmiddels onherroepelijk geworden.

Blad 4

13. *Uit de stukken (Toelichting, bijlage 8 en bijlage 18) bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 6 oktober 2021 trekken wij de conclusie dat de aanvraag Wnb nog in behandeling is. Ook in de omgevingsvergunning d.d. 14 oktober 2021, bijlage bij het gecoördineerde besluit, wordt namelijk de aanvraag Wnb bij de provincie genoemd. Daarbij wordt duidelijk gesteld dat er pas begonnen mag worden met het uitvoeren van het plan als er toestemming is volgens de Wnb.*

a. *Waaruit zou volgens u blijken dat er toestemming zou zijn m.b.t. de Wet natuurbescherming? In de brief van de Provincie d.d. 22 maart 2021 (laatste blz. Bijlage 8) lezen wij namelijk het volgende:*

“Het besluit wordt eerst in ontwerp vastgesteld en zes weken ter inzage gelegd op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen in deze periode reageren op het ontwerpbesluit”. Dit besluit is nergens terug te vinden. Een BOA van de Provincie wist het actiecomité zelfs te melden dat de Provincie de vergunning geweigerd heeft.

De gevraagde ontheffing is niet verleend. Overigens is er geen aangevraagde Wnb-vergunning geweigerd. Een eerdere aanvraag is door de aanvrager ingetrokken, omdat een Wnb-vergunning niet nodig is.

b. *Erkent het college dat de tekst uit de omgevingsvergunning d.d. 14 oktober 2021 bij het beoordelen van de ontstane situatie een zeer belangrijke rol speelt?*

Dit aspect wordt meegenomen bij de beoordeling van het handhavingsverzoek.

14. *Waarom bent u niet ingegaan op het verzoek van het actiecomité om handhavend op te treden? Kennelijk zagen de Provincie en de RvS genoeg reden om acuut te stoppen, waarom het college niet?*

Het handhavingsverzoek is, net als het schorsingsverzoek, niet ingediend door het actiecomité maar door een individuele burger. Het handhavingsverzoek is om 10:52 uur bij de gemeente binnengekomen. Dat is ruim een uur later dan dat wij kennis namen van het schorsingsverzoek. Dat laatste verzoek was/is aanleiding geweest actie te ondernemen door een aantal partijen. Uiteindelijk is om 13:00 uur het schorsingsverzoek toegewezen. Dit terwijl het handhavingsverzoek nog in behandeling is.

Omstreeks 10:35 uur kreeg de gemeentelijke handhaver het verzoek om naar de locatie aan de Rembrandtstraat te gaan. Hij is daar tot omstreeks 12:00 uur gebleven. Hem was op dat moment geen verzoek om handhaving bekend. Wel heeft de indiener van het schorsingsverzoek en handhavingsverzoek telefonisch contact gehad met ambtenaren. De aanwezige handhaver is tijdens zijn aanwezigheid ter plaatse niet gewezen op een handhavingsverzoek, wel op het schorsingsverzoek. Voor dat laatste had en heeft een gemeentelijke handhaver echter geen taak.

15. a. *Is het college het met ons eens dat onduidelijkheid (over status Wnb-aanvraag) en miscommunicatie (voor welke bomen geldt de afspraak?) rond dit dossier een groot effect kan hebben, in dit geval zelfs met onomkeerbare gevolgen? Immers, er is sprake van 3 omgevingsvergunningen met daarin een overlap m.b.t. van de 10 dode sparren, er liepen bezwaren en er is beroep ingesteld.*

Nee, dat zijn wij niet met u eens.

- b. *Ongetwijfeld waren de intenties in het overleg van 2 december van beide kanten goed. Maar punt is en blijft dat een deal sluiten die deels ook nog eens gaat over bomen uit het gecoördineerde besluit waar beroep tegen loopt, niet kan. Bent u dat met Lokaal Belang eens?*

Nee, dat zijn wij niet met u eens. Er is geen meningsverschil over de noodzaak van het kappen van de dode sparren uit oogpunt van veiligheid.

16. a. *Bent u met ons van mening dat inwoners van het college mogen verwachten dat zij te allen tijde regie houdt op en een verantwoordelijke houding naar inwoners aanneemt ten aanzien van ontwikkelingen in de samenleving, zeker een politiek gevoelige als deze?*

Ja.

- b. *En bent u met ons van mening dat welke betrokkenen het ook betreft (projectontwikkelaar, aannemer, kerk, anderen) inwoners ervan uit moeten kunnen gaan dat het college in het belang van inwoners en de vertrouwensrelatie tussen inwoners en overheid, op een zorgvuldige wijze met deze betrokkenen relevante ontwikkelingen communiceert, afstemt en ingrijpt als dit noodzakelijk is? Wij wijzen in dit verband nogmaals op uw medeverantwoordelijkheid in dit dossier.*

Ja. Het college dient met de belangen van alle betrokkenen zorgvuldig om te gaan en doet dat ook voor zover het in haar vermogen ligt en haar verantwoordelijkheid betreft.

- c. *Hoe heeft het dan zo mis kunnen gaan?*

Naar onze mening is het niet mis gegaan. Ten aanzien van de te kappen bomen zijn de benodigde kapvergunningen aangevraagd en na zorgvuldige beoordeling vervolgens verleend. Deze verleende vergunningen zijn gepubliceerd en dus kenbaar voor een ieder, waarbij ook de rechtsmiddelen worden vermeld. De verantwoordelijkheid van de gemeente betreft na de verlening dat er toezicht wordt gehouden op de activiteiten, zodat conform deze vergunningen wordt gehandeld. Indien belanghebbenden zich niet kunnen vinden in deze besluiten, kunnen zij daartegen bezwaar of beroep aantekenen, maar indien zij geen voorlopige

voorziening aanvragen, kunnen deze vergunningen in werking treden en kan daar rechtmatig gebruik van worden gemaakt. Vooralsnog is van onrechtmatig handelen niet gebleken.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Blad 6

W. Wieringa
secretaris

J.J. Luteijn
burgemeester