



Gemeente Barneveld

Barneveld, 22 juli 2025

Geacht College,

Op basis van de organisatieverordening van de gemeenteraad artikel 42, stelt de fractie van Lokaal Belang aanvullende schriftelijke vragen naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen van 16 maart 2025 door het college op 16 mei 2025.

Voorafgaand willen wij ook nu nogmaals melden dat wij met deze vragen op geen enkele wijze het bestaansrecht en de legitimiteit van Brons Mengvoeders BV willen betwisten, niet in zijn algemeenheid en niet op haar huidige locatie. Echter, na ontvangst van uw antwoorden hebben wij aanvullende vragen.

In uw beantwoording krijgen wij naar onze mening geen antwoord op door ons gestelde vragen. Tevens gaan uw antwoorden niet duidelijk in op de huidige situatie maar spreekt u over de situatie na het mogelijk verlenen van de aangevraagde vergunning. Dat bevreemd ons.

- Als antwoord op onze 1^e vraag m.b.t. een veilige en gezonde leefomgeving geeft u aan dat de gemeente “dit niet kan garanderen”, wel dat de gemeente een zorgplicht heeft. U gaat niet in op hoe deze zorgplicht ten uitvoer wordt gebracht of in welke mate daaraan voldaan wordt.
- Op onze 3^e vraag of het college op de hoogte was van het aantal klachten komt er als antwoord “dat er regelmatig klachten worden ingediend”, niet of bekend was om hoeveel klachten het betreft. Ook dit is feitelijk geen antwoord op onze vraag. Wij vinden het aantal van 248 (zijnde 1/3 van het totaal aantal klachten) nogal aanzienlijk en afwijkend van uw term “regelmatig”
- In het antwoord op onze 4^e vraag staat “in die vergunning zullen de milieuregels opgenomen worden waaraan het bedrijf zich moet houden” en “hoe wij klachten gaan beoordelen”. Daarmee gaat u volledig voorbij aan het feit dat de klachten op dit moment ingediend zijn en dat de huidige situatie dus ogenschijnlijk niet voldoet aan de huidige gestelde normen in de nu geldende vergunning.
- In uw antwoord op vraag 5 maakt u alleen melding van het feit dat er 2x een last onder dwangsom is opgelegd maar niet of daar aansluitend ook een controle op is uitgevoerd of op is gehandhaafd. Maar meest opmerkelijk is de zin “Met de aangevraagde omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het bedrijf wordt beoogd deze bedrijfssituatie te legaliseren” waarmee u in principe suggereert dat de huidige situatie dus illegaal zou zijn.



Gemeente Barneveld

- En ook in uw antwoord op onze 6^e vraag over het geuronderzoek kijkt u weer naar de toekomst in plaats van het heden: “Zodra de nieuwe vergunning is verleend zullen wij een geuronderzoek door een deskundige instantie cq deskundig bedrijf laten uitvoeren”. Nogmaals, de geuroverlast wordt op dit moment ervaren en zou dus kunnen duiden op overschrijding van de waarden in de huidige vergunning.

Wij zetten ons als volksvertegenwoordigers in voor het welzijn van onze gemeente; dat is onze plicht. En wij maken ons al sinds lange tijd zorgen over het welzijn van omwonenden. Geregeld leggen we daar de vinger bij. Niet alles is even eenvoudig, daar hebben wij begrip voor, maar wij verwachten wel van u concreet antwoord op onze vragen, juist in het belang van de samenleving.

Wij stellen daarom over dit deel onderstaande aanvullende vragen. Daarnaast hebben wij begrepen dat u met de Werkgroep Overlast Brons onlangs een gesprek heeft gehad over de huidige situatie en over de toekomst. Dat u dit contact heeft gehad stellen wij zeer op prijs. Vanuit de werkgroep hebben wij begrepen dat met betrekking tot de door het bedrijf gewenste uitbreiding (o.a. 3^e productielijn, tankplaats) de provincie die over de vergunning tot uitbreiding moet beslissen, nagedacht wordt over de kwalificatie van de omliggende woonwijk (een woonwijk of een gemengd gebied).

Op basis van die kwalificatie zou meer of milieuhinder zijn toegestaan, ook te lezen als: dat de omwonenden meer of minder overlast moeten accepteren.

1. a. Hoe denkt het college over de huidige situatie (lees: de huidige vergunning en de huidige realiteit met betrekking tot de huidige klachten) in het kader van de zorgplicht voor een veilige en gezonde leefomgeving?
b. Hoe geeft het college concreet invulling aan deze zorgplicht?
2. a. Is het college het met ons eens dat de huidige overlast aandacht én inzet verdient en niet dat men afwacht tot de nieuwe vergunning verleend is?
b. Oftewel, bent u het ermee eens dat controle en eventuele handhaving gewenst is om te beoordelen of op dit moment gemelde klachten gegrond zijn op basis van de huidige vergunningen?
c. Bent u dan bereid om zich actief in te zetten voor controle en handhaving of anderen die daarvoor bevoegd zijn daartoe te verzoeken/opdracht te geven?



Gemeente Barneveld

3. De inwoners kunnen op dit moment niet anders dan hun klachten melden bij de ODDV aangezien de gemeente sinds 1 januari 2024 officieel bevoegd gezag is geworden. Echter, de huidige situatie met daarbij de aanvraag tot uitbreiding is van voor die datum. Dat betekent volgens onze informatie dat de ODDV nu niet bevoegd is zowel controles uit te voeren en eventueel te handhaven. Hiermee zijn de inwoners overgeleverd aan of de ODDV actief de gemelde klachten aan de ODRN (omgevingsdienst Provincie) doorzet en of de ODRN zich actief bezighoudt met controle en handhaving. Gezien de beperkte/geen respons van de ODRN vinden wij dat de zorg en het belang van inwoners onder druk staat. Tenslotte, men wijst naar elkaar en niemand lijkt echt actie te ondernemen, 248 klachten is ons inziens een aanzienlijk aantal. Inwoner zijn al jaren overgeleverd aan deze situatie, in de huidige situatie wordt overlast ervaren waarbij aannemelijk kan worden gemaakt dat er iets niet in orde is. Daar waar strenge regels zijn omtrent milieu (hetgeen wij een goede zaak vinden) die als doel hebben inwoners en de omgeving te beschermen, moet daar ook naar gehandeld worden. In de praktijk blijkt dit bedrijf de laatste 4 jaar significant meer klachten op te leveren en in deze periode lijkt geen instantie de huidige situatie te beoordelen en daarop te handhaven.
 - a. Wat kan het college actief en concreet doen om zowel de ODDV als de ODRN hun verantwoordelijkheid te laten nemen en zich actief in te zetten op controle en eventuele handhaving?
 - b. Na contact met de ODDV is gebleken dat niet alle meldingen 1:1 door ODDV aan de ODRN worden doorgegeven. De ODRN zou op de hoogte moeten zijn van alle klachten die gemeld zijn, zowel in het verleden als het heden. Bent u bereid rechtsreeks/via de ODDV/via de provincie (gezien het aantal klachten) de ODRN te verzoeken tot een intensieve controle en handhaving?
 - c. Bent u het met ons eens dat de ODRN alleen een weloverwogen besluit tot mogelijke vergunningverlening kan nemen als men beschikt over alle relevante gegevens en klachten?
 - d. Bent u bereid deze kwestie actief onder de aandacht te brengen van de verantwoordelijk gedeputeerde met als doel dat er actief gehandeld wordt in het belang van inwoners?
4.
 - a. Kan het college aangeven of er controle is uitgevoerd op de opgelegde dwangsommen?
 - b. Wat is daar uitgekomen?
 - c. Is de 3^e perslijn wel of niet in gebruik genomen?
 - d. Is het huidige gebruik (productiehoeveelheid, de samenstelling en het soort voer etc.) in overeenstemming met de huidige vergunning?



Gemeente Barneveld

5. Is het college het met ons eens dat de huidige, sterk overlast gevende situatie die hoogstwaarschijnlijk illegaal is, die al meerdere jaren duurt (aanvraag in 2021), niet kan worden geaccepteerd alleen om het feit dat dat er een vergunning voor uitbreiding is aangevraagd? Dat is voor Lokaal Belang niet acceptabel.
6. Kan het college aangeven wat men gaat ondernemen als de aangevraagde omgevingsvergunning niet verleend gaat worden en het bedrijf op de huidige wijze blijft produceren hetgeen volgens uw antwoord op onze eerder gestelde vraag 5 illegaal zou zijn?

Onderstaand onze aanvullende vragen over de mogelijke uitbreiding:

7. Klopt het dat de provincie bevoegd is de omliggende woonwijk te kwalificeren als 'woonwijk' of als 'gemengd gebied'?
8. Klopt het dat u als gemeente door de provincie gevraagd bent een oordeel te geven over de omliggende woonwijk aan de provincie?
9. Klopt het dat met de eventuele kwalificatie 'woonwijk' er voor de uitbreiding van Brons geen mogelijkheden bestaan?
10. Volgens de werkgroep zou u op het standpunt staan dat de woonwijk daadwerkelijk gekwalificeerd moet zijn en blijven als 'woonwijk' en ook van plan zijn dit standpunt als zodanig aan de provincie over te brengen. Klopt dat?
11. Als dit klopt, zouden wij u daar zeer erkentelijk voor zijn. Lokaal Belang strijdt namelijk al sinds haar bestaan voor de leefbaarheid van de omwonenden van Brons. Wanneer gaat de provincie over de kwalificatie van de woonwijk besluiten?
12. Betekent deze kwalificatie ook tevens een besluit over de vergunning van de uitbreiding van Brons?
13. Tijdens de behandeling van de Omgevingsvisie is de vraag gesteld of categorie 4 bedrijven die overlast geven überhaupt wel mogen uitbreiden, daarop is een toezegging gedaan door de wethouder dat hier terughoudend mee zal worden omgegaan. Hoe verhoudt deze casus zich tot deze toezegging?
14. Wanneer verwacht u deze besluiten?
15. Wat is het vervolgproces hiervan?
16. En welke rol kan het college in dit proces verder nog spelen?

Nogmaals, wij zijn ons ervan bewust dat niet alles even eenvoudig is, daar hebben wij begrip voor, maar graag ontvangen wij van u gespecificeerd per vraag en subvraag de concrete en volledige antwoorden.

Vriendelijke groeten,

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Sjoerd van Amerongen
Gert Hein Kevelam