

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
Mevrouw N. van Veen

Geachte mevrouw Van Veen,

Datum:
2025

Ons kenmerk:

Uw brief van:
10 juli 2025

Organisatieonderdeel:
Leefomgeving

Behandeld door:
J.P. Buist

Doorkiesnummer:
(06) 11 23 97 55

email:
j.buist@barneveld.nl

Onderwerp:
**Raadsvragen Lokaal
Belang uitspraak ILT, TUG
voortgang aanvraag
Wesselseweg 19**

Aanleiding

Op 10 juli 2025 heeft uw fractie op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van berichtgevingen rond over het besluitvormingsproces rondom de vergunningverlening voor de helihaven aan de Wesselseweg 19, Barneveld. De vragen hebben betrekking op de door het Openbaar Ministerie gedane uitspraken over het vliegen zonder transponder. In deze brief leest u onze reactie.

Context

U geeft aan kennis te hebben genomen van de berichtgeving van het Openbaar Ministerie over het vliegen zonder transponder. Verder stelt u vragen over de status van het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (hierna: GS), zoals gepubliceerd in het Provinciaal Blad (PRB-2025-3151) in samenhang met de gemeentelijke planologische procedure. Daarnaast spreekt u uw zorgen uit over de veiligheid naar aanleiding van de hiervoor genoemde ontwikkelingen.

Allereerst wordt opgemerkt dat in deze brief het betreffende perceel wordt aangeduid met Wesselseweg 19 (Barneveld). Deze adressering sluit aan bij de aanvraag voor de helikopterlandingsplaats zoals deze is aangevraagd.

Beantwoording vragen

1. Bent u, net als Lokaal Belang, van mening dat het herhaaldelijk vliegen zonder transponder, het landen op plekken waar geen luchthaven is en zonder ontheffing – zoals vastgesteld door de rechter – de veiligheid van inwoners van de gemeente Barneveld en luchtverkeersdeelnemers ernstig in gevaar heeft gebracht?

Antwoord:

Wij zijn in deze geen bevoegd gezag. Wij gaan ervan uit dat de bevoegde gezagen die hiervoor wel verantwoordelijk zijn, handelen naar hun bevindingen.

2. Klopt het dat er nog geen sprake is van een onherroepelijke, permanente omgevingsvergunning voor Wesselseweg 19 in Barneveld voor een permanente helihaven?

Antwoord:

De aanvraag hiervoor is nog in behandeling.

3. Zo ja, klopt daarmee onze aanname dat de eerder verleende TUG-ontheffing het geldende beleid is voor de helihaven aan de Wesselseweg 19 in Barneveld? Indien dit niet het geval is: bent u het met ons eens dat de provincie deze structurele,

permanente omgevingsvergunning op basis van deze veroordeling zou moeten heroverwegen?

Antwoord:

Nee, voor het verlenen van een TUG-ontheffing is de provincie bevoegd gezag. Opgemerkt wordt dat de TUG-ontheffing is komen te vervallen met het verstrekken van de Luchthavenregeling. Daarnaast is een ontheffing verleend door de provincie niet gelijk te stellen met gemeentelijk beleid.

De gemeente, in deze burgemeester en wethouders, is bevoegd gezag voor de besluitvorming van een omgevingsvergunning; de provincie kan daarom geen heroverweging nemen.

Blad 2

4. Voor de afgifte van deze TUG-ontheffing heeft de burgemeester destijds een verklaring van geen bezwaar afgegeven in relatie tot de openbare orde en veiligheid. Bent u het met ons eens dat deze verklaring, gezien de ernstige omstandigheden en veroordeling door de rechter, onmiddellijk moet worden ingetrokken in het kader van de veiligheid van de inwoners van de gemeente Barneveld en de veiligheid van het luchtruim?

Antwoord:

Met het komen te vervallen van de TUG-ontheffing is dit niet meer aan de orde.

5. Bent u bereid hierover met de provincie in gesprek te gaan?

Antwoord:

De TUG-ontheffing is met het genomen besluit van de Luchthavenregeling komen te vervallen. Dit maakt het gesprek hierover aangaan overbodig.

6. Bent u het met ons eens dat het onwenselijk is om gemeentelijke medewerking te verlenen aan een locatie waar de initiatiefnemer structureel regels heeft overtreden en inmiddels strafrechtelijk veroordeeld is?

Antwoord:

De geconstateerde overtredingen liggen buiten de bevoegdheid van de gemeente. Daarnaast maken deze overtredingen geen onderdeel uit van het ruimtelijke afwegingskader.

7. Bent u bereid om, in het belang van de openbare orde, veiligheid en het vertrouwen van inwoners, de positieve grondhouding ten aanzien van planologische medewerking aan een permanente helihaven aan de Wesselseweg 19 opnieuw en kritisch te overwegen?

Antwoord:

U mag ervan uitgaan dat alle aspecten die voor de ruimtelijke toetsing nodig zijn, zorgvuldig afgewogen zullen worden.

8. Indien er geen sprake is van een TUG-ontheffing én geen permanente omgevingsvergunning voor de helihaven aan de Wesselseweg 19: klopt het dan dat vliegen met een helikopter helemaal niet is toegestaan vanaf en naar deze locatie?

Antwoord:

Deze constatering is niet juist. Door de provincie is een Luchthavenregeling afgegeven waarmee het is toegestaan dat de aanvrager, binnen de gestelde voorwaarden, mag vliegen. Voor het landen en opstijgen loopt een procedure voor een omgevingsvergunning.

9. En als dit klopt: wie is er dan verantwoordelijk voor handhaving? En als dit de gemeente is, bent u dan bereid om direct te handhaven?

Antwoord:

De gemeente is voor handhaving van het ruimtelijke spoor verantwoordelijk, maar de uitvoering ligt voor veel aspecten bij de OddV. Hierover zijn afspraken gemaakt.

Voor deze casus is er tot op heden geen sprake van geweest dat de gemeente vanwege haar bevoegdheden handhavend heeft moeten optreden.

10. Klopt onze aanname dat het gebruik van de helikopterhaven juridisch niet is toegestaan zolang een VVGL niet meer actueel of geldig is? En bent u bereid dit actief te laten toetsen?

Antwoord:

Blad 3

Wij hebben geen informatie ontvangen over het intrekken van de Verklaring veilig gebruik luchtruim (VVGL). Welke consequenties het wel of niet hebben van een VVGL heeft, is wat ons betreft aan de houder van de VVGL, dan wel de Inspectie Leefomgeving en Transport.

11. De VVGL is afgegeven op basis van informatie van de provincie. Bent u van mening dat een aanvullend gemeentelijk oordeel nodig is, zeker als er sprake is van nieuwe risico's, maatschappelijke onrust of juridische uitspraken?

Antwoord:

Zoals u in uw vraag al aangeeft heeft de provincie een rol hierin en niet de gemeente.

12. Welke rol speelt de gemeente op dit moment in het signaleren van gewijzigde omstandigheden zoals deze strafzaak? En hoe wordt geborgd dat deze informatie de juiste instanties (zoals ILT en het ministerie van I & W) tijdig bereikt?

Antwoord:

Wat ons betreft is de gemeente in deze geen bevoegd gezag.

13. Is bij het college bekend of het herhaaldelijk vliegen zonder transponder risico's heeft opgeleverd voor militaire luchtvaart? En bent u bereid hierover contact op te nemen met Defensie?

Antwoord:

Nee. Als dit wel het geval zou zijn, dan is het voor ons aannemelijk dat defensie bij het bevoegd gezag hierover in actie was gekomen of komt.

Vragen

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Jasper Buist van het team Planologie Bezwaar & Beroep via telefoonnummer (06) 11 23 97 55.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J. van der Tak
burgemeester