



Gemeente Barneveld

Barneveld, 5 mei 2026

Geacht College,

Op basis van de organisatieverordening van de gemeenteraad artikel 41, stelt de fractie van Lokaal Belang schriftelijke vragen aangaande het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning van Brons Mengvoeders B.V. aan de Molenweg te Voorthuizen , zaaknummer AB24.01865 provincie Gelderland (datum publicatie 30-04-2026, zie <sup>1</sup>).

Lokaal Belang heeft kennis genomen van het feit dat de provincie Gelderland van plan is om een omgevingsvergunning gedeeltelijk te verlenen. Een vergunning voor het wijzigen van de inrichting aan Molenweg 10 te Voorthuizen maar tevens een aanpassing van de productiecapaciteit. De betekenis hiervan zal zijn dat de huidige overlast mogelijk toeneemt.

Los van hoe de bestuurlijke verantwoordelijkheden en bevoegdheden op elk onderdeel precies zijn verdeeld, Lokaal Belang is van mening dat u als college, de gemeente Barneveld, verantwoordelijk bent om op te komen voor de belangen van het welzijn en gezondheid van onze inwoners.

Zoals bekend uit eerdere ingediende schriftelijke vragen is Lokaal Belang tegen de uitbreiding van de capaciteit van dit bedrijf op de huidige locatie. En wij willen graag dat het college alles op alles zet om deze uitbreiding te voorkomen. In de beantwoording van onze laatst gestelde vragen (22 juli 2025) heeft het College op vraag 16 geantwoord dat indien de inhoud van het ontwerpbesluit daartoe aanleiding geeft, het college een zienswijze daarop zal indienen. Daarnaast ziet Lokaal Belang graag dat het college bij de eventuele kansen die er zijn voor verplaatsing van dit bedrijf uit de woonwijk, deze aangrijpt en zich er actief voor inspant binnen de mogelijkheden.



Wij hebben hierover een aantal vragen opgesteld verdeeld over een aantal aandachtsgebieden voor de omgeving en haar bewoners en de toekomst.

Onze gecategoriseerde vragen:

m.b.t. geur en luchtkwaliteit:

1. Hoe rijmt het college de conclusie dat een geurbelasting tot 1,30 ouE/m<sup>3</sup> aanvaardbaar is met de wetenschap dat de streefwaarde voor een rustige woonwijk eigenlijk op 0,7 ouE/m<sup>3</sup> ligt? Graag een toelichting.
2. Op welke manier gaat de gemeente of de omgevingsdienst controleren of het eiwitgehalte in het rundveevoer daadwerkelijk onder de 15,5% blijft, aangezien overschrijding hiervan direct leidt tot meer geurhinder?
3. a. Biedt de verhoging naar 41 meter wel voldoende garantie tegen geuroverlast bij ongunstige weersomstandigheden? En wordt het probleem mogelijk niet gewoon verplaatst naar een andere woonwijk?  
b. En wat is het noodplan als de overlast na realisatie toch aanhoudt? Een plan dat een gezonde leefomgeving van de inwoners actief moet borgen?

m.b.t. geluidhinder:

4. Waarom wordt er ingestemd met piekgeluiden van vrachtwagens tot 68 dB(A) in de nachtperiode, terwijl de algemene richtwaarde voor een rustige woonwijk op 60 dB(A) ligt? Acht u dit aanvaardbaar en waarom?
5. Hoe wordt het maximaal aantal toegestane vrachtwagenbewegingen (bijvoorbeeld 34 ritten voor Route 6a in de dagperiode) gecontroleerd en gehandhaafd?
6. Is er onderzoek gedaan naar de visuele impact van de verhoging van de erfafscheiding naar 7 meter op het straatbeeld en de aangrenzende woningen? Kortom, is de beeldkwaliteit wel aanvaardbaar?



m.b.t. gezondheid en milieu

7. In hoeverre is de norm van  $2 \text{ mg/Nm}^3$  voor fijnstofuitstoot realistisch en hoe vaak vindt er onafhankelijke monitoring plaats om te borgen dat de doekenfilters optimaal blijven werken? In hoeverre gaat er handhaving plaatsvinden?
8. Hoe borgt het college dat de afname van de stikstofemissie, zoals gesteld in de aanvraag, ook op de lange termijn wordt vastgehouden als de productie-efficiëntie toeneemt door de nieuwe perslijn?

m.b.t. toekomst:

9. Is een veevoederfabriek die jaarlijks ruim 117.000 ton produceert nog wel gewenst midden in een woonwijk binnen de bebouwde kom van Voorthuizen?
10. Op welke wijze zijn de omwonenden betrokken bij de totstandkoming van dit ontwerpbesluit, en hoe wordt hun inbreng (zienswijzen) zwaarwegend meegenomen in de definitieve besluitvorming?
11. Hoe staat het met de eventuele ontwikkelingen rondom de verplaatsing van dit bedrijf? Op welke wijze bent u hierbij betrokken en spant u zich hiervoor in (b.v. richting Provincie en Rijk die ook belangen hebben bij woningbouwlocaties en gezonde leefomgeving)?
12. a. Zoals in de inleiding reeds gememoreerd, bent u het met ons eens dat u als college, de gemeente Barneveld, verantwoordelijk bent om op te komen voor de belangen van het welzijn en gezondheid van onze inwoners?  
b. Wij spreken de wens uit dat u niet slechts doorverwijst naar medeoverheden, maar zich actief inspant richting de betrokken overheden om hen verantwoordelijk te houden voor een gezonde leefomgeving in onze gemeente en actieve inspanning op dit punt verlangt. Bent u daartoe bereid?
13. Gezien de reeds lang bestaande overlast (geur, geluid, verkeer), de op handen zijnde uitbreiding die nog meer overlast kan gaan veroorzaken, het feit dat een dergelijk fabriek niet in een woonwijk hoort dus tenminste niet behoort te worden uitgebreid, bent u dan niet met ons van mening dat er hoe dan ook een zienswijze door u moet worden ingediend om op te komen voor de gezondheid en welzijn van de inwoners en deze te borgen én te voorkomen dat deze vergunning wordt afgegeven?
14. Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom het college dat niet nodig acht?



Gemeente Barneveld

Gezien de termijn voor het indienen van een zienswijze gesteld is op 6 weken na publicatie zouden wij een prioritaire behandeling van deze vragen zeer op prijs stellen, waarvoor alvast dank. Wij verzoeken u dan ook om deze vragen uiterlijk 26 mei 2026 beantwoord te hebben. Temeer daar het College dan tijdig haar zienswijze in zou kunnen dienen waar wij u nogmaals dringend toe oproepen.

Vriendelijke groeten,

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Sjoerd van Amerongen  
raadslid

- 1.) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2026-7323.html>