gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Internet www.barneveld.nl
Whatsapp 0342495902

Fractie Lokaal Belang
t.a.v. mevrouw C. Oltvoort-Schreuder

Datum:
12 oktober 2026

Ons kenmerk:
842134

Uw bericht van:
29 september 2026

Organisatieonderdeel:
Team Bestuursondersteuning

Behandeld door:
L.P. Berg

Telefoonnummer:
06 21 38 21 66

Onderwerp:
Beantwoording raadsvragen over geheimhouding en het locatieonderzoek nieuwe grondbank Otelaarseweg

Geachte mevrouw Oltvoort,

Op 29 september jl. heeft u ons op grond van artikel 41 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad vragen gesteld over geheimhouding van informatie, mede in relatie tot het locatieonderzoek voor de nieuwe grondbank aan de Otelaarseweg. In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1
Kan het college concreet aangeven welke onderdelen van het locatieonderzoek op dit moment volgens het college nog geheim moeten blijven en welk belang door openbaarmaking van die onderdelen zou worden geschaad? Kan het college daarbij onderscheid maken tussen:
- *concrete alternatieve locaties en grondposities;*
- *de gebruikte beoordelingscriteria en scoringsmethodiek;*
- *inhoudelijke afwegingen op het gebied van onder andere verkeer, milieu, landschap en ruimtelijke ordening?*

Antwoord
Het is belangrijk het locatieonderzoek volledig geheim te laten. In het geval dat blijkt dat de nieuwe grondbank om welke reden dan ook niet gerealiseerd kan worden op de voorkeurslocatie aan de Otelaarseweg zal de gemeente verder aan de slag moeten gaan met alternatieve locaties en grondposities uit het onderzoek. Wanneer deze locaties en grondposities openbaar worden, kunnen marktpartijen daarop anticiperen. Dat kan de onderhandelingspositie van de gemeente onder meer bij een eventuele aankoop van gronden schaden. Openbaarmaking van de inhoudelijke afwegingen geeft ook inzicht in de wijze waarop de gemeente locaties beoordeelt en welke aspecten daarbij het zwaarst wegen. De gemeente zou zich daarmee dusdanig in de kaarten laten kijken dat externen hier, ten koste van de gemeente, profijt van kunnen hebben.

Voor de bedoelde criteria en methodiek (hoofdstukken 1 t/m 4) van het onderzoek geldt dat daarin geen directe relatie gelegd is met specifieke locaties e.d. Dit gedeelte biedt echter wel inzicht in de punten die voor de gemeente van belang zijn en hoe zij daar een score aan koppelt. Wij zijn van mening dat daarom ook voor dat gedeelte van het onderzoek behoefte is aan geheimhouding en wij stellen de gemeenteraad derhalve voor ook dit gedeelte niet openbaar te maken.

Vraag 2
- *Kan het college, zonder de betreffende locaties te benoemen, aangeven hoeveel onderzochte locaties* [die vermeld zijn in het locatieonderzoek,

LPB] *op dit moment nog als reëel alternatief voor de Otelaarseweg worden beschouwd en op basis van welke criteria?*
- *Kan de geheimhouding* [van het locatieonderzoek, LPB] *worden beperkt tot informatie waarvan openbaarmaking de positie van de gemeente bij zulke reële alternatieven daadwerkelijk zou schaden?*
- *Zo ja, welke onderdelen van het locatieonderzoek kunnen dan, zo nodig met weglakking van locatiegegevens, openbaar worden gemaakt en wanneer?*
- *Zo nee, welk concreet belang verzet zich tegen openbaarmaking van de overige onderdelen van het onderzoek?*

Antwoord
- Destijds zijn, behalve de huidige voorkeurslocatie, 18 andere locaties onderzocht. Daarvan waren en zijn 4 locaties een reëel alternatief voor de huidige voorkeurslocatie. Deze conclusie is gebaseerd op de selectiecriteria en de weging daarvan, zoals met name uiteengezet is in de hoofdstukken 5 en 6 van de rapportage van het locatieonderzoek. De relevante feiten en omstandigheden zijn niet zodanig gewijzigd dat de conclusies van destijds inmiddels aangepast zouden moeten worden. Gelet op de geheimhouding van de rapportage kunnen wij de gehanteerde criteria niet nader toelichten. Hiervoor verwijzen wij naar het betreffende deel van (de rapportage van) het locatieonderzoek.

- In ons antwoord op vraag 1 hebben wij uitgelegd waarom gedeeltelijke openbaarmaking niet verstandig is. Omdat gedeeltelijke openbaarmaking de facto hetzelfde is als gedeeltelijke geheimhouding verwijzen wij u dan ook kortheidshalve naar ons antwoord hierboven op vraag 1. In die beantwoording leest u ook welk concreet belang zich tegen gedeeltelijke openbaarmaking/ geheimhouding verzet.

Vraag 3
- *Hoe weegt het college dit gegeven* [dat omwonenden informatie uit het locatieonderzoek niet meer kunnen gebruiken in het kader van participatie of rechtsbescherming tegen die vergunning, LPB] *in relatie tot de informatiepositie van omwonenden en de inmiddels verstreken tijd sinds het besluit over de voorkeurslocatie in oktober 2024?*
- *Welke informatie uit het locatieonderzoek kan volgens het college vóór het onherroepelijk worden van de vergunning openbaar worden gemaakt, zodat inwoners deze informatie nog daadwerkelijk kunnen betrekken bij participatie en eventuele rechtsbescherming? Is het college bereid de informatie openbaar te maken? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord
Het locatieonderzoek betreft geen informatie die relevant kan zijn voor de rechtspositie van omwonenden. Het onderzoek betreft immers slechts een eerste, globale verkenning. Voor het interne doel waarvoor het is opgesteld, was en is dat voldoende.

Welke onderzoeken zijn openbaar voordat de vergunning onherroepelijk wordt
Om te beoordelen of voor een locatie een omgevingsvergunning kan worden verleend, zijn aanvullende en meer diepgaande onderzoeken over bijv. verkeer, landschap, milieu en ruimtelijke ordening nodig. Als mede op basis van de uitkomsten van dergelijke onderzoeken een nieuwe grondbank op een locatie voldoet aan de juridische eisen dan zal in principe voor die locatie

een traject voor een omgevingsvergunning in gang gezet worden. De rapporten van die onderzoeken zullen openbaar zijn.

Wanneer kunnen omwonenden participeren/bezwaar maken
Omwonenden kunnen deze aanvullende en meer diepgaande onderzoeken gebruiken om te (laten) controleren of deze juist zijn en bij hun eventuele gebruik van participatie en/of rechtsbeschermingsprocedures over de (voorgenomen) omgevingsvergunning. Het verschil met de onderhavige rapportage uit 2024 is dat die geen adequate juridische grondslag kan zijn om een omgevingsvergunning te verlenen voor een grondbank op een locatie.

Zoals wij hierboven hebben uitgelegd in onze antwoorden op de vragen 1 en 2 achten wij de kans reëel dat (gedeeltelijke) openbaarmaking van de rapportage uit 2024 de belangen van de gemeente schaadt. Omdat die rapportage – vooral in relatie tot de toekomstige onderzoeksresultaten - geen toegevoegde waarde heeft ten aanzien van toekomstige participatie en/of rechtsbescherming voor omwonenden ten aanzien van een (voorgenomen) omgevingsvergunning, weegt het belang van geheimhouding aanzienlijk zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Vraag 4
Herkent het college deze constatering [dat bij de oorspronkelijke berekening van de benodigde oppervlakte voor de grondbank mogelijk van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en dat inmiddels minder ruimte nodig zou zijn, LPB]?

- *Zo ja, wat is gewijzigd in de benodigde oppervlakte en heeft deze wijziging gevolgen voor de oorspronkelijke vergelijking en rangschikking van de onderzochte locaties?*
- *Is onderzocht of locaties die destijds lager scoorden bij de huidige ruimtebehoefte anders zouden worden beoordeeld?*
- *Zo nee, waarom is dit niet onderzocht en is het college bereid dit alsnog te doen?*

Antwoord
De grootte van het perceel heeft geen invloed gehad op de eindscore en rangschikking van de onderzochte locaties. Er is daarom geen aanleiding om dit opnieuw te onderzoeken.

Vraag 5
Beoordeelt het college periodiek of de geheimhouding op informatie die het aan de raad heeft verstrekt nog noodzakelijk en proportioneel is, en adviseert het de raad wanneer opheffing of beperking daarvan aan de orde is?

- *Zo ja, hoe vaak vindt deze beoordeling plaats, wie voert haar uit en hoe en wanneer wordt de raad over de uitkomst geïnformeerd?*
- *Zo nee, waarom niet en is het college bereid een vaste werkwijze voor beoordeling en advisering aan de raad in te richten?*

Antwoord

- Wij beoordelen niet periodiek, maar expliciet situationeel of op basis van de relevante wetgeving en vanuit het oogpunt van gemeentelijke belangen geheimhouding nog gerechtvaardigd is. Als blijkt dat geheimhouding op informatie die aan de raad verstrekt is inmiddels niet meer noodzakelijk en proportioneel is dan doen wij de raad een

gemeente Barneveld

gemotiveerd voorstel om tot geheel of gedeeltelijke opheffing van die geheimhouding over te gaan. Medewerkers en ambtsdragers die vanuit hun werkzaamheden kennis hebben van informatie waarop geheimhouding rust, dienen steeds te beoordelen of die geheimhouding nog noodzakelijk en proportioneel is.

- Wij vinden het geen goed idee om een andere, meer vaste, werkwijze hiervoor in te richten. In weinig gevallen besluiten wij om informatie aan een geheimhoudingsverplichting te onderwerpen. Dat is ook het geval als daarbij de gevallen meegeteld worden waarin die informatie niet aan de gemeenteraad overgelegd is, zodat wij volgens de Gemeentewet zelf de bevoegdheid hebben om over eventuele opheffing van de geheimhouding te besluiten.

  Voorts is van belang om op te merken dat wij in aanzienlijk meer gevallen besluiten om informatie (gedeeltelijk) als 'niet-openbaar' aan te merken. Met deze kwalificatie – die anders dan oplegging van geheimhouding geen directe juridische gevolgen heeft - attenderen wij betrokkenen binnen de organisatie erop dat de betreffende informatie niet zonder meer met externen gedeeld behoort te worden, bijvoorbeeld als zij deze met een beroep op de Wet open overheid (Woo) opvragen.

  Op basis van het bovenstaande heiligt het doel niet het door u voorgestelde middel. Wel lijkt het ons goed om de medewerkers erop te blijven attenderen dat geheimhouding na verloop van tijd niet meer noodzakelijk en proportioneel kan zijn, wat tot een voorstel tot (gedeeltelijke) opheffing ervan zou moeten leiden.

Vraag 6
Kan het college de gemeenteraad een niet-geheim overzicht verstrekken van de dossiers en stukken die aan de raad zijn verstrekt en waarop momenteel geheimhouding rust? Graag daarin, uiteraard zonder de geheimhouding zelf te doorbreken, per dossier of per stuk vermelden:

- *Korte omschrijving van het dossier;*
- *De datum waarop de geheimhouding is opgelegd;*
- *Door welk bestuursorgaan de geheimhouding is opgelegd;*
- *De wettelijke grondslag voor de geheimhouding en een toelichting;*
- *Welk belang met de geheimhouding wordt beschermd;*
- *Wanneer de noodzaak van geheimhouding voor het laatst is beoordeeld; en*
- *Het beoogde moment of de omstandigheden waaronder de geheimhouding opnieuw wordt beoordeeld.*

Is het college bereid dit overzicht halfjaarlijks te updaten en aan de raad te sturen? Ziet het college nog andere manieren om de gemeenteraad beter dan nu in staat te stellen haar taak ten aanzien van geheimhouding serieus te nemen?

Antwoord
Zoals blijkt bij ons bovenstaande antwoord op vraag 5 vindt er geen centrale registratie plaats en lijkt er ons ook geen noodzaak te zijn tot het bijhouden hiervan. Voor het overige verwijzen we u ook naar ons antwoord op vraag 5.

Met vriendelijke groet,

gemeente Barneveld

burgemeester en wethouders,

W. Wieringa secretaris	J. van der Tak burgemeester