LOKAAL BELANG

Gemeente Barneveld

Barneveld, 26 november 2026

Geacht college,

Op basis van de organisatieverordening van de gemeenteraad, artikel 41, stelt de fractie van Lokaal Belang schriftelijke vervolgvragen over de toepassing van de BOPA-lijst en het bindend adviesrecht bij het bouwplan voor 29 sociale huurappartementen naast Neboplus.

Aanleiding zijn de eerdere beantwoording, de bespreking in de Commissie Bestuur van 24 november en de aanvullende brief van de inspreker in de commissie over de door hem ontvangen Woo-stukken.

Voor Lokaal Belang staat hierbij het proces centraal: hoe past het college de door de raad vastgestelde BOPA-lijst toe en op welke onderbouwing berust het achterwege laten van bindend advies? Categorie 1.2 noemt het toevoegen of bouwen van twaalf of meer woningen binnen de bebouwde kom. Het college beroept zich op de uitzondering voor initiatieven die binnen vastgesteld beleid passen.

Volgens genoemde inspreker steunt de schriftelijke toets van 20 januari 2026 uitsluitend op ouderenbeleid, terwijl de doelgroep vervolgens is gewijzigd. In de latere beantwoording noemt het college ook de Omgevingsvisie en de Woonvisie. Dit vraagt om een navolgbare onderbouwing van de beleidsuitzondering en duidelijkheid over het moment waarop deze opnieuw wordt beoordeeld.

Voor Lokaal Belang is het belangrijk dat de BOPA-lijst haar betekenis behoudt en de raad zijn kaderstellende en controlerende rol kan vervullen.

Wij stellen de volgende vragen:

1. Bevestigt het college dat het plan naar aantal en ligging onder de omschrijving van categorie 1.2 valt en dat uitsluitend de beleidsuitzondering aanleiding is om geen bindend advies te vragen? Zo nee, waarom niet?
2. Aan welke concrete passages uit door de raad vastgesteld beleid is het plan getoetst? Graag ontvangen wij de volledige schriftelijke onderbouwing waarom de beleidsuitzondering op dit plan van toepassing is.
3. Klopt het dat de toets van 20 januari 2026 uitsluitend de Woonzorgvisie en het regionale Afsprakenkader Ouderenhuisvesting noemt? Waarom ontbreken de Omgevingsvisie en de Woonvisie, en wanneer is de toets aan deze documenten vastgelegd?
4. Welke gevolgen heeft de gewijzigde doelgroep voor de oorspronkelijke beleidstoets? Is daarmee de in die toets genoemde situatie ontstaan waarin het plan alsnog aan de raad moet worden voorgelegd? Zo nee, waarom niet?

5. Hoe onderscheidt het college het aansluiten bij algemene woningbouwambities van het daadwerkelijk passen binnen alle relevante beleidskaders? Welke plannen van twaalf of meer woningen binnen de bebouwde kom vallen volgens deze uitleg nog wél onder het bindend adviesrecht?
6. Hoe verhoudt de eerdere stellige conclusie dat geen adviesrecht geldt zich tot de mededeling dat dit bij de definitieve aanvraag opnieuw wordt beoordeeld? Wanneer, door wie en op basis van welke stukken vindt die herbeoordeling plaats?
7. Is het college bereid de gemotiveerde beoordeling van het adviesrecht zo vroeg mogelijk, en in ieder geval ruim vóór vergunningverlening, met de raad te delen, zodat de raad de toepassing van zijn eigen BOPA-lijst kan controleren? Zo ja, hoe wordt dit geborgd? Zo nee, waarom niet?

Wij verzoeken u de vragen afzonderlijk te beantwoorden en de onderliggende beleidstoetsen bij te voegen.

Vriendelijke groet,

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Sjoerd van Amerongen, raadslid

Met dank aan Nadeche van Veen.